

Профессиональные съезды учителей истории в 2012 году

Всероссийский съезд учителей истории и обществознания, состоявшийся в Москве 12-13 декабря 2012 года в здании Президиума РАН, был уже вторым в истории Общероссийской «Ассоциации учителей истории и обществознания». (Первый прошел в апреле 2011 г.) Он, как и первый съезд, состоявшийся в апреле 2011 г., был нацелен на *консолидацию общей позиции учителей истории и обществознания России в отношении путей совершенствования исторического и обществоведческого образования.*

Судя по названиям шести секций и ключевым вопросам делегатам съезда предлагали обсудить перспективы развития школьного исторического и обществоведческого образования в условиях перехода на новые образовательные стандарты; роль учителей истории и обществознания в формировании гражданского мировоззрения и патриотической позиции молодежи; значение исторической науки, социально-гуманитарных дисциплин в учебно-методическом обеспечении образовательного процесса, в подготовке школьных учебников истории и обществознания; перспективы развития отечественной системы оценки качества исторического и обществоведческого образования; роль и место элективных курсов в социально-гуманитарном образовании; внедрение информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс; пути совершенствования системы повышения квалификации педагогов.

Даже те десять докладов, которые нам все-таки удалось заслушать на первой секции (хотя в программу были включены около 30), затронули массу вопросов, так или иначе связанных с общей темой – «Преподавание истории в контексте перехода на новые ФГОС». Если обобщить дебаты и, меньше – дискуссии двух дней заседания в Синем зале РАН, то перечень острых вопросов, тревог, претензий и предложений со стороны школьных педагогов и специалистов в сфере исторического образования выглядит так:

1) *в существующем дисбалансе учебных часов на курсы отечественной и всеобщей истории и устойчивой тенденции к сокращению времени на изучение истории зарубежных стран* учителя увидели угрозу формирования у школьников мировоззренческих взглядов и ценностных установок, несовместимых с жизнью в открытом поликультурном мире;

2) делегаты усомнились в *целесообразности изучения в рамках курса отечественной истории* последнего периода (конец XX – начало XXI вв.) и предлагали *перенести его в учебный предмет «Обществознание»*, в том числе и потому, что в реальном образовательном процессе он не изучается полноценно из-за подготовки выпускников основной и старшей школы к итоговой аттестации. С другого «фланга», наоборот, раздавались призывы отменить «Обществознание» из-за его «бесполезности»!

3) учителя требовали *существенно разгрузить содержание учебного предмета «История»* в программах и школьных учебниках, *укрупнить основные предметные единицы*, а *освободившееся время использовать для практических занятий по обучению школьников приемам работы с историческими источниками и социально-коммуникативной практики (проектной деятельности)*;

4) делегаты вновь говорили о *негативном влиянии ЕГЭ на содержание и процесс изучения истории в школе*, предлагали *модифицировать действующую модель итоговой аттестации*, увеличив долю контрольно-измерительных заданий, диагностирующих деятельностные (метапредметные) и личностные результаты изучения истории;

5) на секции обсуждался *характер участия школьных учителей в создании рабочих программ* по истории и обществознанию, поскольку в последние годы, в связи с переходом на ФГОС общего образования, администрации школ по указанию органов управления образованием в субъектах РФ заставляют педагогов готовить свои (авторские - ???) рабочие программы. В то же время каждый учебник, прошедший федеральную экспертизу, сопровождается программно-методическим «шлейфом» и включает в себя примерные и рабочие программы, подготовленные авторами учебников и методистами высокой квалификации. Было высказано авторитетное мнение, что педагоги общеобразовательных школ в этих условиях не обязаны разрабатывать собственные рабочие программы; они могут отражать особенности своего методического подхода и способы реализации познавательных запросов школьников в авторском тематическом планировании (по сути, в третьей части рабочей программы). Этот подход освободил бы учителей от избыточных, не свойственных их профессиональной деятельности функций, но при этом придал бы ей творческий и конструктивный характер;

6) в связи с вопросами о формировании национально-культурной и гражданской идентичности, обновления содержания исторического образования, организации внеклассной работы и т.д. делегаты съезда не раз привлекали внимание собравшихся к *проблеме реализации регионального компонента содержания историко-обществоведческого образования* в условиях перехода на однокомпонентную модель государственных образовательных стандартов;

7) из-за многообразия вопросов к «стандартам второго поколения» участники секции признавали необходимым *обновить содержание и формат курсов повышения квалификации учителей истории*, но были не готовы четко и конкретно сформулировать свои предложения.

Этот диапазон вопросов и предложений затронул проблематику фактически всех остальных секций, работавших на Втором Всероссийском съезде, и мог бы стать основой для подготовки общих конструктивных решений. Однако «призрак цветной революции» возник и забродил в первой секции, как только негибким приверженцам линейной структуры исторического образования удалось вбросить в Синий зал призыв к отмене «концентров». «Мы не предмет преподаем, а науку...», «Всякой методики нам достаточно...», «По линейной структуре дети будут профессионально подготовлены...», «В количестве рекомендаций можно утопить главный вопрос – о концентрической структуре» - эти и подобные им высказывания, очевидно, убедили большинство делегатов в том, что главным итогом работы секции (а шире – всего съезда) должно быть либо требование вернуться к линейной структуре исторического образования школьников, либо право каждому образовательному учреждению страны самостоятельно выбирать порядок изучения истории. Эти соображения и были представлены на итоговом заседании съезда.

Как оказалось, именно этого от них и ждали организаторы! Доказательства?..

Главный вопрос Первого съезда (2011 г.), судя по аналитическим статьям¹, тоже был связан с возвращением к линейной структуре исторического образования школьников.

Главная мысль многих докладов на пленарном заседании съезда в 2012 году вновь сводилась к этому же предложению: «Содержание, которое прежде ученики осваивали за 7 лет – в 5-11-х классах, теперь предлагается усвоить за 5 лет – в 5-9 классах, а потом повторить на углубленном уровне в 10-11-х классах» (А.В.Торкунов., ректор МГИМО(у) МИД) (курсив мой – О.С.).

О том, что в борьбе против концентров «утонули» многие интересные и эффективные предложения делегатов и почетных гостей, актуализированные Годом

¹ Д. Карцев. Первый Всероссийский съезд учителей истории \ История. – 2011.

русской истории, красноречиво свидетельствует и обзор итогов Второго съезда в СМИ, составленный по заказу его организаторов: «По мнению участников съезда, *главная проблема исторического образования — это неправильная система преподавания в школах. Об этом говорили все выступающие. Раньше история изучалась по линейному принципу: знания давались поэтапно от древности до современности. Теперь в школах практикуется концентрическая система, в рамках которой школьники одновременно проходят и отечественную, и зарубежную историю, разные эпохи и периоды. При этом время на обучение сильно сократилось... Подобная методика ведет к упрощению, к цейтноту и к поверхностным результатам*». С ректором МГИМО согласны и другие ведущие эксперты. «*Нагромождение разрозненных фактов не дает школьникам полного представления об исторической картине, надо покончить с концентрическим подходом, надо менять структуру образования*», — высказался Александр Чубарьян. По итогам съезда будут подготовлены предложения Минобрнауки *относительно системы преподавания, ЕГЭ и учебников. Будет ли что-то предпринимать ведомство в ответ на данные требования историков — пока что неизвестно. Комментарии на этот счет получить не удалось*»² (курсив мой – О.С.).

Курсивом в тексте источника мною выделены ключевые фразы и предложения «всех выступающих», демонстрирующие их некомпетентность в вопросах о сущности (система? методика? принцип? структура? и т.п.) и ресурсах концентрической структуры школьного исторического образования в современном мире.

Не оправдались прогнозы телеканала «Культура»: ни сам съезд, ни сайт Всероссийской ассоциации учителей истории «площадкой для дискуссий» не стали. Если «повышение качества образования», вопреки мировым педагогическим тенденциям, связано главным образом с возвращением к линейной структуре (экстенсивный путь), то профессиональный съезд учителей истории и в третий, и в четвертый, и... (столько раз, сколько «хватит пороху» у его организаторов) будет сражаться с ветряными мельницами и впустую растрачивать энергетику общественного профессионального движения...

Через неделю после съезда в Москве (20 – 21 декабря 2012 г.) на другом конце страны состоялся первый краевой съезд учителей истории Хабаровского края. Его сроки отодвинули на конец декабря в надежде, что Всероссийский съезд даст яркие идеи и импульсы к развитию профессионального движения учителей-гуманитариев в регионе... На самом деле идея краевого масштабного мероприятия возникла еще два года назад, когда было создано региональное отделение Всероссийской ассоциации учителей истории. Точнее, можно говорить о воссоздании в Хабаровске профессиональной ассоциации, поскольку в 1998 г. была зарегистрирована и несколько лет проработала Хабаровская городская общественная организация учителей истории.

Цель первого краевого съезда: *консолидация историко-научного и педагогического сообщества Хабаровского края в реализации требований ФГОС ОО к результатам гуманитарного образования школьников; поиск и актуализация эффективных подходов к историко-обществоведческому образованию школьников в условиях перехода на стандарты второго поколения и с учетом регионально-культурной специфики Хабаровского края как субъекта Российской Федерации.*

В работе съезда приняло участие более 200 человек: директора и учителя истории и общественники общеобразовательных учреждений из всех городов и районов

² Газета. ru: «Наши учебники формируют культурный расизм». - <http://school.historians.ru/?p=900> Российская газета «Нужны нескучные учебники». - <http://school.historians.ru/?p=925> ; Телеканал «Культура»: «Второй Всероссийский съезд учителей истории – площадка для дискуссий». - <http://school.historians.ru/?p=905>

Все публикации представлены на сайте Всероссийской ассоциации учителей истории и общественников - <http://school.historians.ru/>

Хабаровского края; преподаватели социально-гуманитарных и педагогических дисциплин учреждений среднего профессионального образования и высших учебных заведений; сотрудники краевого музея им. Н.И.Гродекова; методисты центра общего образования ХК ИРО; специалисты министерства образования и науки Хабаровского края.

Почетными гостями краевого съезда и его модераторами были главный научный сотрудник ИСиМО РАО, профессор АППК и ПРО, д.п.н, профессор Е.Е. Вяземский, представители федеральных издательств (Просвещение, Дрофа, Вентана-Граф, Мнемозина), научно-методических журналов (ПИОШ, ПИШ, Просвещение. Общественные науки) и регионального издательства «Частная коллекция», а также авторы школьных учебников и УМК по истории России и обществознанию (Вентана Граф, Мнемозина, Русское слово, Частная коллекция).

Стратегическое направление в работе съезда определили три пленарных доклада:

- «Основные направления государственной политики в области школьного исторического образования в Российской Федерации» – Е.Е. Вяземский, главный научный сотрудник ИСиМО РАО, профессор АППК и ПРО д.п.н., профессор;
- «Новые направления в современной исторической науке» – М.И. Романова, к.и.н, доцент, доцент кафедры всеобщей истории ДВГГУ;
- «Год российской истории как фактор профессионального взросления учителей и ресурсы развития системы гуманитарного образования в Хабаровском крае – О.Ю. Стрелова, д.п.н. профессор, профессор кафедры всеобщей истории ДВГГУ.

Работу секций направляли проблемные заголовки и вопросы для обсуждения, они же были положены в основу проектов резолюций и рекомендаций. Например:

Секция 1. Преподавание истории и обществознания в контексте ФГОС ОО

1) Ключевые проблемы историко-обществоведческого образования в условиях перехода на ФГОС ОО: участие учителей в разработке рабочих программ по учебным предметам; критерии выбора УМК в условиях вариативности (первый опыт пилотных школ в Хабаровском крае), система диагностики и оценки метапредметных и личностных результатов историко-общ. образования (портфолио, и др.)

2) В какой научно-информационной и методической поддержке нуждаются учителя Хабаровского края в условиях перехода на ФГОС общего образования?

Секция 3. Изучение региональной истории в контексте преподавания истории России. Среда взаимодействия школы и музея.

1) Роль и место региональной истории в системе исторического образования школьников

2) Культурное многообразие Хабаровского края и проблемы воспитания российской идентичности молодых дальневосточников

3) Внеурочная деятельность по истории: формы партнерства школы и учреждений культуры Хабаровского края

4) Основные подходы к созданию школьного музея

5) Роль музейной педагогики в историческом образовании школьников.

Нетрудно заметить содержательное единство между секциями Всероссийского и краевого съезда учителей истории, но последний отличала направленность всех выступлений на реализацию требований ФГОС ОО и научно-методических инноваций в условиях конкретного региона, с опорой на передовой педагогический опыт и пилотные проекты.

Второй день работы краевого съезда открыли мастер-классы по самым разным проблемам и аспектам профессиональной деятельности учителей истории и обществознания в современной школе. Издательский брифинг «Издательства – учителям и школьникам Хабаровского края» отличался от обычных презентаций новых учебно-методических комплексов тем, что делегаты съезда смогли задать

авторам учебников и методистам вопросы о процедурах подготовки учебников, выразить свое мнение о качестве книг, с которыми они работают.

Завершил съезд круглый стол, на котором ведущие секций рассказали о результатах своей работы, представили принятые на секциях рекомендации, а все желающие озвучили свои впечатления и новые предложения.

Именно эта часть работы съезда характеризуют результативность краевого мероприятия, конструктивность, нацеленность на актуальные проблемы современной школы, учащихся и педагогов Дальнего Востока. Решать их планируется не за счет возвращения к линейной структуре исторического образования (такой вопрос на краевом съезде не ставился и не возникал в ходе дискуссий), а во взаимодействии с научными, учебными и культурными учреждениями, а также с органами управления образованием Хабаровского края.

В проекте резолюции делегаты съезда особенно горячо поддержали предложения, связанные с обновлением системы повышения квалификации учителей истории и реализацией регионального компонента в геополитических условиях Дальнего Востока России:

1. Ассоциации учителей истории и обществознания Хабаровского края инициировать и проводить новые формы повышения квалификации преподавателей истории учреждений среднего профессионального образования, учителей истории и обществознания по ключевым аспектам подготовки педагогов к работе по ФГОС, включая: краевые летние школы; фестивали профессионального мастерства; культурно-образовательные экспедиции, музейно-педагогические практики (например, в Музее Отечественной войны 1812 года), профессиональные проекты (в том числе особенности работы с одаренными детьми, подготовка школьников к олимпиадам, разработка и реализация регионального компонента историко-обществоведческого образования в школах и учреждениях среднего профессионального образования Хабаровского края, интеграция исторической науки и исторического образования, интеграция школы и учреждений культуры и т.д.).

2. Профессиональные встречи педагогов-гуманитариев проводить в исторических местах и культурных центрах Хабаровска, Дальнего Востока, Сибири, центральной России, ближнего и дальнего зарубежья, возродить в России традиции «учительского туризма» начала XX века. Таким образом, предметно-профессиональная компонента повышения квалификации учителей-гуманитариев будет усилена культурно-просветительской. Это принципиально значимо для педагогов Дальнего Востока, которые не могут часто и свободно совершать экскурсии в Москву, Петербург и другие исторические места нашей страны.

3. Сертифицировать (предметный блок повышения квалификации) участие педагогов в таких мероприятиях, для чего разработать адекватные этим формам творческие виды аттестации педагогов, с одной стороны, диагностирующие их индивидуальный профессиональный рост, с другой, актуализирующие их профессиональные интересы и потребности в самообразовании и самореализации.

4. Обратиться в Министерство образования и науки Хабаровского края с предложением разработать целевую программу учебно-методического сопровождения регионального компонента исторического образования и оказать поддержку в подготовке и издании региональных учебно-методических комплексов для 1 – 4 классов (проект «Край, в котором я живу») и 5 – 9 классов по истории Дальнего Востока России...

Отзывы делегатов помогают почувствовать атмосферу тех дней и оценить эффекты съезда в отношении личностно-профессиональной самореализации хабаровских педагогов. Приведу несколько выразительных фрагментов:

«Благодаря съезду удалось пропитаться атмосферой инноваций и, надеюсь, выйти на новый виток развития в своей педагогически-личностной практике. Наш

хабаровский съезд Ассоциации – это пульс настоящей жизни, живой разговор с профессионалами. Жалею только об одном – что не удалось побывать на всех мастер-классах»;

«Первый краевой съезд – важное мероприятие, которое не только объединило учителей, но и показало, что всех нас волнуют одни проблемы: региональный компонент, инновационные технологии и др. Во время работы съезда пришло понимание, что трудности испытывают не только начинающие учителя, но и зрелые...»

«Дни съезда действительно были ярким, незабываемым событием!... Мы получили заряд бодрости, второе дыхание: наша работа нужна, важна, мы этому получили подтверждение!»;

«На съезде многообразие мнений, идей, дискуссионных вопросов оформилось в стратегию дальнейшего развития...»

«Этот съезд для нас праздник, праздник идей, новых подходов к изучению нашего предмета. Это отрыв от рутины и желание не только работать с учениками, но и работать над собой, над повышением своего мастерства...»

Почему же тогда затягивается утверждение резолюций первого краевого съезда? Не думаю, что причина в новом водовороте дел, который нахлынул после новогодних отчетов и каникул. Одни положения резолюции «покушаются» на монополию и традиции краевого ИРО в проведении курсов повышения квалификации учителей. Некоторые пункты резолюции невозможно выполнить без административной и финансовой поддержки органов управления образованием и администрации школ. Отдельные предложения немыслимы без долгосрочной краевой целевой программы... Даже краевые СМИ поскупились на внимание к съезду учителей истории, сочтя его узкопрофессиональным событием...

Все это, на мой взгляд, говорит о том, что профессиональные съезды педагогов рискуют превратиться в «модные» мероприятия, в инструменты влияния и престижа в ущерб их становлению как компонентов гражданского общества.

О.Ю. Стрелова

Профессор Дальневосточного государственного гуманитарного университета

(г. Хабаровск),

доктор педагогических наук

e-mail: strelovaprof@gmail.com