

# ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ МАГИСТРАНТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПОДХОДОВ

FORMING PROFESSIONAL RESEARCH COMPETENCES IN POSTGRADUATE STUDENTS USING  
INTERDISCIPLINARY APPROACHES

---

**Липатова В.Ю.**

Профессор кафедры риторики и культуры речи ФГОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет», доктор педагогических наук, доцент

**E-mail: juljevna@yandex.ru**

**Аннотация.** В статье описываются различные междисциплинарные подходы к формированию у магистрантов особенно актуальных на сегодняшний день профессиональных исследовательских компетенций, обладание которыми помогает молодому исследователю в создании научного труда. Общеизвестно, что самостоятельное проведение исследования и написание текста диссертации представляют значительные трудности для вчерашних бакалавров. Одним из путей преодоления этих трудностей является использование различных междисциплинарных подходов.

**Ключевые слова:** профессиональные исследовательские компетенции, междисциплинарные подходы, сложная система, методологическая схема мышления, модель исследования.

**Lipatova V.Yu.**

Professor of the Department of Rhetoric and Culture of Speech of the Moscow State Pedagogical University, Doctor of Sciences (Education), Associate Professor.

**E-mail: juljevna@yandex.ru**

**Annotation.** The article gives a description of different interdisciplinary approaches to forming in postgraduate students necessary professional research competences, which will allow young scientists to create a scientific work. Independent research and writing are known to pose considerable difficulties for recent graduate students. One of the ways to overcome these difficulties is to use interdisciplinary approaches.

**Keywords:** professional research competences, interdisciplinary approaches, complex system, methodological scheme of action-reflection, scientific model.

Важнейшей задачей второй ступени высшего образования является формирование профессиональных исследовательских компетенций магистрантов, то есть профессиональных компетенций в области научно-исследовательской деятельности. К таким компетенциям относятся:

- способность анализировать, систематизировать и обобщать результаты научных исследований и применять их при решении конкретных исследовательских задач;
- готовность самостоятельно осуществлять научное исследование (проектирование, организацию, реализацию и оценку результатов) с использованием современных научных методов, а также информационных и инновационных технологий;
- готовность использовать имеющиеся возможности образовательной среды и индивидуальные креативные способности для оригинального решения исследовательских задач.

Очевидно, что данные компетенции обеспечивают решение не только одной (хотя и чрезвычайно важной) задачи – написание магистерской диссертации, но являются востребованными и в дальнейшей научно-исследовательской деятельности человека, уже получившего диплом магистра по определенному направлению. Таким образом, формируя профессиональные исследовательские компетенции у магистрантов в процессе их обучения в магистратуре, система образования закладывает фундамент для их последующих научных достижений.

Известно, что самостоятельное проведение исследования и написание текста диссертации представляют значительные трудности для вчерашних бакалавров. Основная проблема может быть представлена в виде вопроса: как провести настоящее исследование и на его основе создать содержательный и довольно объемный текст – магистерскую диссертацию? Обе стороны образовательного процесса – преподаватели и магистранты – констатируют чрезвычайную сложность решения этой задачи. С одной стороны, начинающие исследователи воспринимают обучение в магистратуре как очередную стереотипную учебу, с трудом отходят от принятой когда-то роли исполнительного школяра, неохотно покидают узкие границы прежнего опыта, медленно меняют способы и приемы обработки информации. В силу этих и многих других факторов они могут избрать облегченный для них, а по сути псевдонаучный способ создания диссертации. С другой стороны, у преподавателей магистратуры нет полной уверенности в том, что написанные магистрантами работы пройдут контроль чистоты и корректности текста посредством информационных запросов с использованием различных программ под общим названием «антиплагиат».

Одним из путей преодоления указанных трудностей является систематическое и целенаправленное формирование научно-исследовательских компетенций. Для реализации этой задачи представляется необходимым использовать различные междисциплинарные подходы. Обоснованием их использования будет признание чрезвычайной сложности научно-исследовательского вида деятельности. Процессы проведения исследования и релевантного описания его результатов являются не просто системами (система – совокупность закономерно связанных друг с другом элементов и отношений между ними, представляющая собой определенное целостное образование, единство), но сложными си-

стемами. Согласно основаниям синергетики [8; 5] сложная система – это способная к самоорганизации, открытая, неравновесная система с нелинейными процессами, переплетающимися явлениями, признаками, отношениями и с вероятностными результатами.

Таким образом, научное исследование как процесс, текст диссертации как его результат и процесс создания этого текста представляют собой сложные системы со всеми вытекающими из этого последствиями. Поскольку мы имеем сложный объект, сложную систему – процесс создания магистерской диссертации, – постольку следует применять корреляционные сложным системам подходы: системный, интенциональный, эпистемологический, гипертекстовый, синергетический и др. Рассмотрим подробнее различные стороны научного исследования и соответствующие им подходы.

**I. Организация самой исследовательской работы магистранта**, а также ее поэтапное планирование требуют использования методологической схемы мыследеятельности [11, с. 634–665], разработанной сторонниками системного подхода. Согласно данному подходу, схема мыследеятельности представляет собой ряд последовательных мыследействий. Этот ряд мыследействий складывается из следующих компонентов:

- 1) поиск объекта исследования;
- 2) выявление аспекта (предмета) исследования;
- 3) постановка проблемы;
- 4) осознание изъянов в системе знаний о данном фрагменте реальности;
- 5) формулирование темы исследования;
- 6) выделение системообразующих понятий;
- 7) выявление связей и отношений объекта;
- 8) выяснение структурных характеристик объекта;
- 9) определение средств и методов исследования [1, с. 82–84].

Итак, данная схема мыследеятельности, с одной стороны, задает исследователю алгоритм осуществления научного исследования, а с другой – включает рефлексивные механизмы [7] магистранта, направленные на осмысление собственных исследовательских действий, что содействует более качественному восприятию, пониманию, осмыслению, переработке и порождению научной информации.

Исходя из приведенной схемы, устанавливаем, что процесс исследования в риторике, как и в любой другой отрасли науки, начинается с определения того, 1) что необходимо изучить и 2) с какой стороны, в каком аспекте надо это «что-то» изучить. Таким образом, в пространстве научного исследования принято выделять базовые научные понятия – *объект* исследования и *предмет* исследования. Констатируем, что единого понимания и обозначения данных операндов не существует.

Методология научного труда оперирует понятиями *реальный объект* и *идеальный объект*. Реальный объект – «то, что подразумевается за идеальным объектом и рассматривается как существующее само по себе»; идеальный объект формируется самим исследователем, когда тот рассматривает реальный объект «с одной или нескольких сторон; выделенные и зафиксированные в знании стороны объекта становятся «заместителем» всего объекта в целом» [11, с. 641–643]. Выделяются также *индивидуальный объект* и *абстрактный объект*. Индивидуальные объекты – это реальные процессы, события, явления, которые

выступают как представители абстрактных объектов. Абстрактные объекты – средства описания объективно-реальных процессов, событий, явлений; обобщение свойств и признаков различных индивидуальных объектов [6, с. 6-7]. Осмысление того, что научные и учебные тексты обладают двучленностью, то есть содержат описываемое и описание, объясняемое и объяснение, доказываемое и доказательство и т.д. [3, с. 167-168], позволяет использовать операнды *субъект* и *предикат*, вместе составляющие текстовое суждение. Данные представления об области исследования и об аспекте исследования и их обозначения можно представить в табличной форме:

### Соотношение номинаций научных операндов

Область исследования	Аспект исследования
<i>объект</i>	<i>предмет</i>
<i>индивидуальный объект</i>	<i>абстрактный объект</i>
<i>реальный объект</i>	<i>идеальный объект</i>
<i>субъект</i>	<i>предикат</i>

Взаимоотношения объекта и предмета исследования можно проанализировать и с точки зрения дробления объекта изучения: от более общих, родовых понятий к более частным, видовым понятиям. В связи с этим можно выделить несколько ступеней конкретизации объекта. Рассмотрим эти ступени на примерах студенческих работ. 1-я ступень конкретизации: объект – рекламные тексты, предмет – рекламные тексты в массовых газетных изданиях. 2-я ступень: объект – рекламные тексты в массовых газетных изданиях, предмет – средства выразительности в таких текстах. 3-я ступень: объект – средства выразительности в текстах массовых газетных изданий, предмет – зависимость используемых средств выразительности от целевой аудитории данного источника информации.

Необходимо сказать и том, что реальный объект может тщательно и разносторонне исследоваться в науке, «но при этом всегда остается более богатым, чем любая сумма полученных к этому историческому моменту знаний, и открывает неисчерпаемое множество возможностей для новых направлений анализа» [11, с. 641]. Неисчерпаемостью любого реального объекта, существующего до и вне всякого знания о нем, объясняется феномен полифокусного видения объекта, согласно которому объект выглядит так, как его конструирует исследователь в зависимости от индивидуального фокуса внимания. Образно говоря, «как только попадаешь в одну знаниевую позицию (надеваешь один «костюм») – актуализируется один ряд категорий и понятий, а примериваешь на себя другую позицию – мышление начинает работать по-другому» [2, с. 27]. Тогда предмет исследования рассматривается более определенно – «как результат и продукт деятельности, как продукт человеческого мышления, не тождественный объекту и не сводимый к нему, существующий в особых средствах науки и как особое создание человеческого общества подчиняющийся особым закономерностям жизни самого объекта» [11, с. 643].

Закономерным переходом к более высокому уровню научного сознания является рефлексивный выход за пределы данного, конкретного, единичного представления, видения реального объекта, когда знание об объекте как бы «склеено» с ним самим. Тогда исследователь получает возможность видеть как сам реальный, индивидуальный объект, так и свое (а также чужое) представление о нем (предмет исследования), а значит, осмысливать (и корректировать) научное знание.

**II. Базовым компонентом, – образно говоря, «зародышем» – будущей работы магистранта выступает интенция,** влияющая на формирование первоначального замысла исследования. Психолингвистикой установлено, что «человек не говорит отдельно придуманными предложениями, а одним задуманным текстом» [4, с. 98]. Как же возникает замысел высказывания (в данном случае – весьма объемного высказывания)? Человеку свойственно, с одной стороны, воспринимать и отражать действительность, а с другой – перестраивать ее. Таким образом, постулируется основное условие для «запуска» процесса создания научного труда, призванного отразить существующие в реальности закономерности. Только полным погружением в объект исследования можно воспроизвести, отразить в своем сознании довольно верную денотативную картину. Привлекаемый магистрантами-исследователями рефлексивный анализ [7] этого отражения закономерно ложится в основу описания процесса исследования, в основу текста магистерской диссертации.

**III. Важнейший этап исследования – моделирование его объекта.** Модель исследования понимается как «логическая (знаковая) конструкция, воспроизводящая те или иные характеристики исследуемого объекта при условии заранее определенных требований к соответствию этой конструкции объекту» [6, с. 8–9]. Эпистемологический подход выдвигает основные принципы моделирования – адекватность описания моделируемому объекту и эвристическая значимость данного описания, призванного дать новую информацию об объекте.

Магистрантам предлагается создать модель исследуемого ими объекта. При этом им необходимо учитывать как реальный объект исследования, так и возможные взгляды на него, различные подходы к нему, многообразные точки зрения на него. В зависимости от этого конструируются модели: 1) теоретические (идеальные) или физические (материальные); 2) наглядные, знаковые или логические; 3) аксиоматические или вероятностные и др. Построение модели исследования помогает исследователям объемно и наглядно представить объект, с тем чтобы, с одной стороны, извлечь из модели новую информацию; с другой стороны, найти рефлексивный «выход» [7] за пределы объекта рассмотрения для получения более объективной картины строения, значения, функционирования предметов, явлений, понятий, теорий, принципов и т.д.

**IV. Текст диссертации представляет собой гипертекст,** когнитивная функция которого состоит в исследовании малоизученных областей и приумножении научной информации. В данной статье гипертекст понимается как письменный текст нелинейного характера со сложными связями внутри себя, опирающийся на множество предшествующих и в различной степени переработанных текстов, снабженный системой перекрестных ссылок (оглавление, список литературы, приложение, глоссарий, сноски и др.) [9, с. 49].

Магистранту важно понять, что диссертация как гипертекст состоит из следующих нелинейно взаимосвязанных частей (компонентов): 1) блоки информации (гипотексты); 2) связи между этими блоками; 3) система навигации по тексту (оглавление и различные ссылки). Следовательно, восприятие магистерской диссертации как гипертекста помогает магистранту осознавать иерархичность, неоднозначность, нелинейность как самого объекта исследования, так и его релевантного описания.

V. Существенно изменяются способы общения в диаде «преподаватель – магистрант», а также методы обучения и управления учебно-научной деятельностью. Все больше сторонников завоевывает подход, при котором «синергетически управлять – это управлять, не управляя, но создавая условия» [10, с. 47]. Достаточно в нужном «пространственно-временном фокусе» производить небольшие резонансные воздействия, которые меняют равновесные состояния системы на неравновесные, а потому открытые для изменений и совершенствования [5, с. 169]. При этом необходимо формировать у исследователя-магистранта рефлексивное управление, проявляющееся в «развитии у управляемого качеств управляющего», благодаря которому он, в свою очередь, способен к самоуправлению своей научно-исследовательской деятельностью и к самостоятельному контролю над ней.

Таким образом, рассмотренные в данной статье междисциплинарные подходы к формированию у магистрантов профессиональных исследовательских компетенций представляются достаточно актуальными.

В заключение определим проблемы, возникающие у преподавателя высшей школы при применении данных подходов. Эти проблемы можно сгруппировать следующим образом:

- степень готовности преподавателя к изменению своей позиции по отношению к магистранту-исследователю;
- степень мобильности магистранта при осуществлении перехода в новую позицию;
- выбор приемов создания условий для проявления самостоятельности начинающего исследователя;
- поиск средств оказания резонансного воздействия на когнитивное поле магистранта;
- развитие у магистранта способов формирования рефлексивного самоуправления и самоконтроля.

Итак, были рассмотрены необходимость применения междисциплинарных подходов к формированию профессиональных исследовательских компетенций магистрантов и проблемы, с этим связанные. Поставленные в настоящей статье вопросы требуют дальнейшего теоретического осмысления и разносторонней проверки на практике.

#### **Список литературы:**

1. Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода / Э. Г. Юдин. – М.: Наука, 1973. – 272 с.
2. Громыко, Н. В. Способы обновления знаний. Эпистемотека : руководство для управленцев и педагогов. – М.: Пушкинский институт, 2007. – 184 с.

3. *Доблаев, Л. П.* Смысловая структура учебного текста и проблемы его понимания / Л. П. Доблаев. – М.: Педагогика, 1982. – 176 с.
4. *Жинкин, Н. И.* Речь как проводник информации / Н. И. Жинкин // Психолингвистика: Избранные труды. – М.: Лабиринт, 2009. – 288 с.
5. *Князева, Е. Н.* Основания синергетики: Человек, конструирующий себя и свое / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. – М.: Либроком, 2011. – 264 с.
6. *Леонтьев, А. А.* Основы психолингвистики / А. А. Леонтьев. – М.: Смысл ; СПб.: Лань, 2003. – 287 с.
7. *Липатова, В. Ю.* Совершенствование текстопорождающей деятельности при изучении риторики : монография / В. Ю. Липатова. – М.: Прометей, 2006. – 240 с.
8. *Пригожин И.* Время, хаос, квант: К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Либроком, 2009. – 232 с.
9. *Рязанцева, Т. И.* Гипертекст и электронная коммуникация / Т. И. Рязанцева. – М.: Изд-во ЛКИ, 2010. – 256 с.
10. *Шипилина, Л. А.* Методология психолого-педагогических исследований : учеб. пособие для аспирантов и магистрантов по направлению «Педагогика». – М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. – 208 с.
11. *Щедровицкий, Г. П.* Синтез знаний: Проблемы и методы / Г. П. Щедровицкий // Избранные труды. – М.: Школа культурной политики, 1995. – 800 с.

---

Интернет-журнал  
«Проблемы современного образования»  
2013, № 1