

ТЕКСТ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ УЧАЩЕГОСЯ: К ПРОБЛЕМЕ ЖАНРА

STUDENT RESEARCH PAPER TEXT: FACING THE GENRE PROBLEM

Ерохина Е.Л.

Доцент кафедры риторики и культуры речи
ФГОУ ВПО «Московский педагогический
государственный университет», кандидат
педагогических наук

E-mail: lenusha@rambler.ru

Erokhina E.L.

Associate Professor of the Department
of Rhetoric and Culture of Speech of the
Moscow State Pedagogical University,
Candidate of Sciences (Education).

E-mail: lenusha@rambler.ru

Аннотация. Статья посвящена сопоставлению текстов академического научного доклада и доклада учащегося на конференции школьников с позиций коммуникативной генристики. Выявлены жанровые особенности научного доклада учащегося, позволяющие разработать методику формирования речевых умений ученика-исследователя.

Annotation. The article is devoted to a comparison of an academic paper and a student report at a school conference from a communicative genristics (genre study) point of view. It reveals genre specifics of a student research paper, which allow for creating new methods of developing student-researcher communicative skills.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность школьников, дискурс, доклад, специальный учебный текст.

Key-words: student research, discourse, oral report, special teaching text.

Исследовательская деятельность школьников является сегодня предметом научного интереса психологов и педагогов. Накоплен богатый опыт руководства научными работами учащихся и проведения конференций школьников.

Стало аксиомой, что исследовательская деятельность школьников должна быть организована в соответствии с основными этапами эпистемологической ситуации, заключительным элементом которой является создание итогового текста, отражающего и обосновывающего основные результаты исследования. Сошлёмся на «Методические рекомендации по организации проектной и исследовательской деятельности обучающихся в образовательных учреждениях г. Москвы»: «Исследовательская деятельность обучаю-

щихся – деятельность учащихся... предполагающая наличие основных этапов, характерных для исследования в научной сфере... постановку проблемы, изучение теории, посвященной данной проблематике, подбор методик исследования и практическое овладение ими, сбор собственного материала, его анализ и обобщение, научный комментарий, собственные выводы... Такая цепочка является неотъемлемой принадлежностью исследовательской деятельности, нормой ее проведения» [1].

В приведенном документе содержатся и комментарии, касающиеся жанра письменной работы, которую ученик создает в итоге своего исследования: «Представление исследования, особенно в современности, имеет решающее значение во всей работе. Наличие стандартов представления является характерным атрибутом исследовательской деятельности и выражено достаточно жестко... Таких стандартов в науке несколько: тезисы, научная статья, устный доклад, диссертация, монография, популярная статья. В каждом из стандартов определены характер языка, объём, структура. При представлении руководитель и учащийся должен с самого начала определиться с тем жанром, в котором он работает, и строго следовать его требованиям. Наиболее популярными на современных юношеских конференциях являются жанры тезисов, статьи, доклада. При этом в этих формах может быть представлены и не исследовательские работы, а, например, рефераты или описательные работы» [1].

Согласившись с выраженной в документе идеей о решающей роли представления научной работы школьника в ходе всей его исследовательской деятельности, отметим, однако, что, во-первых, данные рекомендации не опираются на строго научную теорию жанров: в качестве синонимов используются понятия «атрибут исследовательской деятельности», «стандарты в науке», «жанры», «формы». Упоминаемые жанры «популярная статья», «описательная работа» не вполне соотносятся с описанным в речеведении жанровым репертуаром научного общения. Во-вторых, жанры представления исследовательских работ школьников выделяются по аналогии с жанрами научного дискурса, без учета особенностей именно учебно-научного общения. Кроме того, следует подчеркнуть, что данные материалы имеют статус рекомендательных и допускают их корректировку в ходе теоретического осмысления и практического применения.

Один из ведущих исследователей научной деятельности школьников А.И. Савенков выделяет основные психолого-педагогические принципы организации заключительного этапа исследовательской деятельности школьника – представления результатов работы: «В этой части работы как нигде важен творческий подход авторов и их руководителей к делу, позволяющий при этом выполнить представление работы в соответствии с элементарными требованиями. К их числу относятся:

- Работа должна быть представлена так, чтобы исследовательские усилия и достижения автора были освещены в максимально полном объёме.
- Представляемый материал должен быть хорошо структурирован, для этого его следует изложить ясно, стройно, логично и доказательно.
- Автор должен свободно владеть материалом и быть готовым к защите идей» [5, с. 16].

Однако анализ материалов научных конференций школьников свидетельствует о том, что на практике сложилась иная система требований к тексту исследовательской работы учащегося. Остановимся на указанной проблеме подробнее.

Научные конференции различных уровней (от школьных до всероссийских) – явление активно развивающееся, однако порядок их проведения не регулируется федеральными документами. По данным Министерства образования и науки РФ, проведение данных мероприятий регламентируется соответствующими положениями, разработанными организаторами. Таким образом, в настоящее время отсутствуют единые научно и педагогически обоснованные критерии, которые должны предъявляться к тексту ученической работы.

Нами проанализированы требования к работам, представляемым для участия в научных конференциях школьников «Думаю глобально – действуй локально», «Открытие», «Путь поколений», «Колмогоровские чтения», «Поиск». Результаты обобщения представлены в таблице.

Требования к докладу школьника практически полностью повторяют требования к академической научной работе, например к автореферату диссертации: «В авторефера-

Таблица

Формулировка темы	Глубина раскрытия темы, соответствие возрасту; грамотное обоснование выбора
<i>Введение</i>	
Формулировка проблемы	Проблема, затронутая в работе, не крупная, не глобальная, как правило, оригинальная; описание поставленной проблемы
Объект, предмет исследования	Описание рассматриваемых фактов; определение предмета и объекта представленного исследования
Актуальность	Отражение актуальности темы; обоснование выбранного варианта решения – эффективность, точность, простота, наглядность, практическая значимость и т.д.
Гипотеза	Наличие гипотезы и её подтверждение
Цели и задачи исследования	Определение целей и задач
Методы исследования (теоретические и эмпирические)	Характеристика методов решения проблемы, сравнение известных и новых предлагаемых методов решения
<i>Основная часть</i>	
Изучение источников информации	Краткий обзор используемой литературы и источников; описание источников (или собранного материала); анализ полученного материала
Содержание работы	Соответствие содержания выбранной теме и поставленной цели; конкретность исследования; глубина проведенных теоретических исследований; наличие исследовательской части, глубина выводов по каждой главе

Формулировка темы	Глубина раскрытия темы, соответствие возрасту; грамотное обоснование выбора
<i>Заключение</i>	
Наличие выводов	Корректность обоснования результатов; связь выводов с содержанием работы; соответствие выводов целям работы
Продукт и его апробация	Указание направления дальнейших исследований и предложений по возможному практическому использованию результатов исследования
Уровень самостоятельности	Оригинальность работы; характеристика личного вклада учащегося в решение избранной проблемы
Приложение	Необязательная часть: иллюстративный материал (рисунки, схемы, карты, таблицы, фотографии и т.п.), который должен быть связан с основным содержанием работы
Объём	Не более 10 страниц
Требования к оформлению	Наличие ссылок на источники и списка использованной литературы (публикаций, источников), правильное их оформление; соблюдение научного или научно-публицистического стиля изложения, мысли должны быть сформулированы ясно, законченными предложениями

те должны быть изложены основные идеи и выводы диссертации, показаны вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость результатов исследований, а также обоснована структура диссертационной работы. Автореферат должен содержать: 1) общую характеристику работы (актуальность темы; цель исследования; научную новизну; основные положения, выносимые на защиту; научную и практическую значимость; апробацию; публикации; структуру диссертации, объём диссертации), 2) характеристику основного содержания работы (введения, основной части по главам, заключения, приложения). В конце автореферата приводятся: результаты и выводы работы; перечень тех основных работ, которые опубликованы соискателем по теме диссертации. Перечень оформляется в соответствии с требованиями для списка литературы к диссертации...» [2].

Таким образом, сложилась тенденция к уподоблению текстов исследовательских работ учеников текстам работ профессиональных учёных в содержательном, стилистическом, структурном (т.е. в жанровом) отношении. Думается, что именно поэтому этап написания доклада и его защиты на конференции представляется наиболее трудным для участников исследовательской деятельности – учащихся и учителей.

Приведем в качестве подтверждения результаты психологического анализа субъективного отношения учащихся профильного лицея г. Москвы к исследовательской деятельности: «Для сравнения были взяты мнения двух групп учеников: участников проектных работ и тех, кто никогда не занимался проектно-исследовательской деятельностью.

Все ученики имели одинаковый уровень успеваемости и обучались в десятых классах... Ученики двух групп считают наиболее трудными этапами в проектно-исследовательской работе ее защиту и правильное оформление текста. В остальном различия между учениками незначительные. Таким образом, сбор материала и проведение исследования для учеников является самой интересной частью исследовательской работы. Наибольшую сложность, как для участников исследований, так и для тех, кто не имеет опыта подобной работы, составляет написание текста и защита проекта» [6, с. 177].

Полагаем, что подход, при котором текст доклада ученика-исследователя уподобляется академическому научному тексту, неоправдан, прежде всего потому, что различаются дискурсы, в которых функционируют указанные тексты. Коммуникативное пространство исследовательской деятельности школьника, являющейся разновидностью именно учебной деятельности, не выходит за рамки педагогического пространства, представляя собой его особый локус.

Опираясь на данную В.И. Карасиком характеристику институционального дискурса, разновидностями которого являются научный и педагогический дискурс, сопоставим их основные типологические признаки. «Участниками научного дискурса являются исследователи как представители научной общественности, при этом характерной особенностью данного дискурса является принципиальное равенство всех участников научного общения в том смысле, что никто из исследователей не обладает монополией на истину. В научном сообществе принято уважительное обращение «коллега», нейтрализующее все статусные признаки» [2, с. 230]. «Участники педагогического дискурса – учитель и ученик. Учитель наделен правом передавать ученику знания... и оценивать успехи ученика» [2, с. 209]. Ученик-исследователь сохраняет свой статус ученика, итогом его исследовательской деятельности является участие в конференции-соревновании, в ходе которой ученик получает оценку своей работы и качества ее защиты.

Целью педагогического дискурса, по мнению В.И. Карасика, является социализация нового члена общества, целью научного дискурса – процесс получения нового знания [2, с. 209–221, 230–233]. В ходе исследовательской деятельности ученик самостоятельно получает новое знание «для себя», развивает предметные и метапредметные компетенции, иными словами, самосовершенствуется, самообучается, социализируется. Полученные им знания очень редко становятся фактом науки.

Ценности научного дискурса – «истина», «знание», «исследование» – безусловно, актуальны в условиях исследовательской деятельности школьников, но все же они должны быть рассмотрены именно в ряду ценностей, которые «сводятся к признанию и закреплению социальных традиций» [2, с. 209], то есть ценностей именно педагогического дискурса. Хронотоп педагогического дискурса – школа, класс, аудитория и т.д., научного дискурса – зал заседаний, лаборатория, кафедра [2, с. 209–221, 230–233]. Актовый зал школы, например, в котором проводится школьная научная конференция, остается прототипным местом для торжественных ситуаций именно педагогического общения.

Как видим, собственно научная коммуникация и коммуникация школьников, занимающихся научно-исследовательской деятельностью, происходит в нетождественных условиях и существенно различается по основным типологическим признакам.

Из сказанного следует, что доклад школьника, созданный по модели научного текста, все же не становится собственно научным текстом. Учебно-научный доклад ученика – это разновидность **специального учебного текста**. Будем использовать данный термин для обозначения особой группы учебных текстов, созданных по моделям жанров других дискурсов, но адаптированных к условиям и задачам педагогического общения: сочинение по литературе (модель литературно-критической статьи), письменные развернутые ответы по гуманитарным предметам на едином государственном экзамене (модель экзпозиторного эссе), описание хода и результатов лабораторной или практической работы по физике, химии, биологии (модель научного отчета) и др.

Таким образом, создание учеником-исследователем текста доклада как специального учебного текста является учебной задачей, в результате которой формируются и развиваются:

- с одной стороны, коммуникативно-речевые умения, необходимые для написания любого сочинения, в частности сочинения-рассуждения, вариантом которого является учебно-научный доклад: умение раскрывать тему высказывания, раскрывать основную мысль высказывания, собирать материал к работе и систематизировать его; умение совершенствовать написанное, строить высказывание в определенной композиционной форме – в соответствии с требованиями к аргументативному тексту; умение выражать свои мысли правильно (с точки зрения норм литературного языка), точно, ясно и по возможности ярко [4, с. 62];
- с другой стороны, универсальные учебные действия, связанные с овладением основами академической культуры: соблюдение принципов академической этики (прежде всего, недопущение плагиата); владение культурой научно-познавательной деятельности; чтение и интерпретация специальной литературы по теме исследования и др.

Таким образом, текст учебно-научного доклада ученика не может (и не должен) быть создан путем подражания академическим научным текстам. Он является продуктом речевой деятельности учащегося, в которой реализуются сформированные в ходе учебной деятельности коммуникативно-речевые умения.

Сказанное позволяет представить **модель текста** учебно-научного доклада ученика.

Данная модель, с одной стороны, следуя сложившейся традиции организации исследовательской деятельности школьника, сохраняет принцип отражения в тексте всех этапов эпистемологической ситуации, а с другой стороны, позволяет создать не профанный научный текст, а «живой» текст, реализующий замысел автора, соответствующий возрастным и психологическим особенностям учащегося.

Традиционное для академической речевой культуры «введение к тексту научной работы» в данной модели перестает быть обязательным, сложным, формальным разделом, оторванным от основного содержания работы, а становится центральной частью текста, связывающей в единый комплекс другие его части.

Подведем итоги. Установление различий между научным и учебно-научным общением, изменение подхода к итоговому докладу ученика-исследователя, который начинает восприниматься не как аналог научного доклада, а как специальный учебный текст, созда-



ние модели учебно-научного доклада ученика и формирование в соответствии с данной моделью специальных коммуникативных умений учащихся – все это позволит повысить психолого-педагогическую эффективность заключительного этапа исследовательской деятельности школьника – представления итогов исследования, а также будет способствовать формированию риторической компетентности учащихся в условиях учебно-научного общения.

Список литературы:

1. Методические рекомендации по организации проектной и исследовательской деятельности обучающихся в образовательных учреждениях г. Москвы Департамента образования города Москвы от 20.11.2003 № 2-34-20.
2. Положение о высшей аттестационной комиссии министерства образования Российской Федерации. Утверждено приказом Минобразования России от 03.04.2000 № 958.
3. Карасик, В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
4. Ладыженская, Т. А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся / Т. А. Ладыженская. – М.: Педагогика, 1974. – 256 с.
5. Савенков, А. И. Как организовать эффективное исследовательское обучение в школе? / А. И. Савенков // Исследовательская работа школьников : науч.-методич. журнал. – 2011. – № 2(36).
6. Фомичева, Л. Ф. Проектно-исследовательская деятельность как фактор формирования основ научного мировоззрения старшеклассников / Л. Ф. Фомичева // Психология и педагогика в системе гуманитарного знания : материалы III Международной научно-практической конференции. Москва, 26–27 июня 2012 г. – М.: Спецкнига, 2012. – 444 с.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2013, № 1