

XI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ЧТО ТАКОЕ ЭФФЕКТИВНАЯ ШКОЛА И ЭФФЕКТИВНЫЙ ДЕТСКИЙ САД?»

THE 11TH INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE: “TENDENCIES
IN EDUCATION DEVELOPMENT: WHAT ARE AN EFFECTIVE SCHOOL AND AN EFFECTIVE
KINDERGARTEN?”

Вяземский Е.Е.

Главный научный сотрудник Института содержания и методов обучения РАО, профессор Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, профессор
E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Аннотация. В статье дан обзор XI Международной научно-практической конференции «Тенденции развития образования: Что такое эффективная школа и эффективный детский сад?», состоявшейся 19–20 февраля 2014 года в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Ключевые слова: международная конференция, эффективная школа, эффективный детский сад, Федеральный государственный образовательный стандарт, повышение качества образования.

Vyazemsky E. E.

Leading research fellow of the Institute for Content and Methods of Education of the RAE, professor at the Academy of Higher Qualification and Professional Retraining of Workers in Education, Doctor of science (Education), Candidate of science (History), Professor.

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Annotation. The article reviews the 11th International Scientific and Practical Conference: “Tendencies in Education Development: What are an Effective School and an Effective Kindergarten?” which took place between February 19 and 20, 2014 at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Keywords: international conference, effective school, effective kindergarten, federal state educational standard, advancement in education quality.

XI Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития образования: Что такое эффективная школа и эффективный детский сад?» состоялась 19–20 февраля 2014 г. в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС).

Конференция была организована Московской высшей школой социальных и экономических наук (МВШСЭН, «Шанинка»)¹ совместно с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при участии Московского городского педагогического университета (МГПУ), Института управления образованием Российской академии образования, «Издательской фирмы “Сентябрь”».

Организационной структурой МВШСЭН, которая непосредственно готовила конференцию, традиционно являлся факультет «Менеджмент в образовании».²

Из истории проведения Конференции

Первая конференция по теме «Тенденции развития образования» как учебное мероприятие для слушателей Центра изучения образовательной политики МВШСЭН состоялась 15–16 февраля 2004 г. Тогда в ней приняли участие 130 представителей из 9 стран.

¹ **Московская высшая школа социальных и экономических наук (МВШСЭН, «Шанинка»)** – аккредитованное международное образовательное учреждение.

Президент Московской школы социальных и экономических наук, Теодор Шанин, известный ученый, профессор социологии Манчестерского университета. МВШСЭН с 1995 г. активно работает и реализует программы высшего (магистратура) и дополнительного профессионального образования. Основной задачей учредителей МВШСЭН было создание на российской почве университета, который бы по всем основным характеристикам был сопоставим с лучшими университетами мира. Еще до подписания Болонской декларации МВШСЭН представляла собой «болонскую структуру». МВШСЭН предлагает программы профессиональной переподготовки и успешно работает в рамках российской и британской образовательных систем в европейском образовательном пространстве, используя самые эффективные методы обучения. В ней функционируют пять факультетов (включая факультет «Менеджмент в образовании»), ежегодно обучается более 300 слушателей. Всего за прошедшие годы более 2000 человек стали выпускниками Школы и успешно продолжили свою профессиональную карьеру.

² Факультет **«Менеджмент в образовании»**. За годы существования Центра изучения образовательной политики (преемником Центра стал факультет «Менеджмент в образовании») его специалистами и слушателями создана уникальная образовательная программа, аналогов которой в нашей стране до сих пор нет.

В качестве разработчиков и преподавателей к реализации программы привлечены известные специалисты в преподаваемых дисциплинах. В ходе подготовки и реализации программы разработаны и изданы учебно-методические комплекты по преподаваемым курсам. Найден уникальный формат программы, предусматривающий возможность работать с людьми в режиме «открытого обучения». Это позволяет привлечь к учебному процессу особый контингент обучающихся – специалистов, работающих на ответственных должностях и способных на практике реализовать полученные знания и навыки. Такая система обучения открывает возможность для специалистов органов управления системой образования получить необходимое им теоретическое образование, сформировать практические компетенции в сфере управления системой образования.

Проведение таких конференций стало традицией. Так, например, в 2009 г. конференция по теме «20 лет реформ, что дальше?» привлекла внимание более 300 участников из 11 стран мира.

На конференции в 2012 г. участникам удалось проанализировать недостатки качества получаемого образования для представителей различных слоев нашего общества и разного рода социально уязвимых групп населения, пути сокращения неравенства и выравнивания возможностей получения доступа к качественному образованию. На конференции обсуждали подходы к корректировке Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года («Стратегия-2020»). Участники конференции пришли к пониманию, что целей, сформулированных в «Стратегии-2020», можно добиться только при условии, что их будут разделять педагогическая общественность, заинтересованные в развитии образования лица.

В 2013 г. программный комитет включил в повестку дня юбилейной десятой конференции вопрос о проблемах кадрового обеспечения развития образования в России с позиции меняющейся роли учителя, с учетом новых компетенций педагогов. Организаторы конференции исходили из понимания того, что новые компетенции педагогов необходимы для подготовки молодого поколения к вызовам XXI в., для предоставления всем учащимся возможности получить качественное образование

Актуальность и значимость конференции **«Тенденции развития образования: Что такое эффективная школа и эффективный детский сад?»** определяется тем, что тематика эффективных школ широко обсуждается сейчас во всем мире. Повышение качества образования школьников становится главной миссией школы и наиболее актуальной проблемой. В обществе и сообществе профессионалов предлагаются разные подходы к стратегии развития школ.

В последнее время в нашей системе образования произошло много изменений: утвержден новый закон «Об образовании в Российской Федерации», разработаны новые экономические механизмы, оптимизация системы во многих регионах привела к значительной реструктуризации сети образовательных учреждений. Появились школы-комплексы, часть детских садов вошли в их состав. Есть ли у нас возможность узнать, как эти изменения повлияли на эффективность работы школ? На конференции состоялось обсуждение этих актуальных проблем в широком социальном контексте.

Обсуждались также изменения социокультурной и экономической ситуации в современной России, которые предъявляют новые требования к школам и дошкольным учреждениям, рассматривались способы оценки их эффективности. Участники конференции в ходе дискуссии искали ответы на ряд вопросов. Какие рычаги воздействия могут повысить эффективность школ и дошкольных учреждений? Какие показатели могут дать наиболее качественную обратную связь потребителям услуг образовательной системы?

Организаторы конференции сформулировали ключевые вопросы для обсуждения с участниками:

1. Кто и как может оценивать эффективность работы современного школьного коллектива?

2. Как можно выстроить взаимоотношения между школой и детским садом? Каких эффектов и последствий можно ожидать от их слияния?
3. Инспекция школ и детских садов – обречена ли она на карательную функцию?
4. Эффективный контракт современного педагога: как нам к нему прийти?
5. Чем управляет директор школы и руководитель детского сада?
6. Какие инструменты оценки эффективности подготовки педагогических кадров есть в нашем распоряжении и какие необходимо разработать?
7. Школа или детский сад, в центре которых ребенок: недостижимая мечта, лозунг или реальность?
8. Какого педагога можно назвать эффективным? Что главное в преподавании и воспитании?
9. Эффективная коммуникация между школой, муниципальными, региональными и федеральными органами управления образования: что ей мешает?
10. Какие критерии эффективности школ и детских садов нам известны из мировой практики и какие методы повышения эффективности (school improvement) можно считать достаточно исследованными и результативными?
11. Как учитывать в оценке эффективности школы условия ее работы?
12. Решают ли новые институты и образовательные практики поставленные перед ними задачи?

В соответствии с уже сложившейся традицией структура конференции включает: общие пленарные заседания, которые обеспечивают широкий контекст обсуждаемых вопросов; малые пленумы, на которых рассматриваются презентации новейших исследований, проектов, нормативных документов; тематические круглые столы, на которых обсуждаются проблемы, сформулированные на общих пленарных заседаниях и малых пленумах.

В *общих пленарных заседаниях* выступили с докладами: Майкл Фуллан (Канада), Майкл Барбер (Великобритания), Дэвид Холл (Великобритания), Исак Фрумин (НИУ ВШЭ), Олег Лебедев (МВШСЭН), Елена Юдина (МВШСЭН), Игорь Реморенко (МГПУ).

На конференции обсуждались следующие вопросы: была ли эффективной советская школа, как и почему менялся ее облик в постсоветский период; каковы основные характеристики современной эффективной школы и детского сада; способы повышения академических результатов в школе, индикаторы эффективности, лидерство в учреждениях образования как один из рычагов повышения их эффективности и другие проблемы, которые волнуют родителей и педагогов.

На конференции были проведены круглые столы по следующим темам:

1. Взгляд на вопросы эффективности школы через призму международных сравнительных исследований качества образования (ведущий – В.А. Болотов).
2. Эффективные школа и детский сад глазами заинтересованного непрофессионала на пути от информационной открытости к диалогу (ведущая – Н.В. Тюрина).
3. Оценка эффективности работы школы (ведущие – М.А. Пинская, Б.В. Илюхин).
4. Социальная миссия школы (ведущая – Е.А. Ленская).
5. Новый стандарт детского сада. Что меняет ФГОС по дошкольному образованию? (ведущая – Е.Г. Юдина).

6. Что изменил школьный стандарт? (ведущий – О.Е. Лебедев).
7. Как избавить школу от лишней работы? (ведущий – А.В. Серкин).
8. Эффективный контракт (ведущая – И.А. Абанкина).
9. Эффективный педагог. Эффективность работы педагога – (ведущие Е.А. Ямбург, С.Г. Косарецкий).
10. Информационная открытость образовательных систем: кейс «Итоги рейтинга школ повышенного уровня Российской Федерации – 2013» (Ведущие Н.В. Тюрина, М.Л. Агранович).

На открытии конференции во вступительном слове **ректор МВШСЭН С.Э. Зуев** подчеркнул, что сегодня стираются границы между разными уровнями образования – в том числе между школьным и дошкольным образованием. Поэтому тема конференции в высшей степени актуальна и правомерно вызвала интерес со стороны ученых и практических работников системы образования. Научный руководитель, **директор Института образования НИУ ВШЭ И.Д. Фрумин** в своем вступительном слове констатировал, что представляемый им Институт развития образования НИУ ВШЭ по возрасту является «младшим братом» Московской высшей школы социальных и экономических наук. **Ректор МГПУ И.М. Реморенко**, выпускник МВШСЭН, отметил актуальность конференции, значимость обсуждаемых проблем для развития отечественной системы образования. **Декан факультета «Менеджмент в образовании» МВШСЭН Е.А. Ленская** подчеркнула, что поиск путей повышения эффективности школы является одной из наиболее значимых проблем в мировом научно-образовательном сообществе, пожелала участником конференции полезных дискуссий, которые помогут выявить наиболее подходящие для России подходы к повышению эффективности школы.

Мировая практика свидетельствует, что хороших результатов в повышении эффективности достигают образовательные организации, в которых в эту деятельность втягиваются все члены педагогического коллектива, все педагоги. При этом очень важны достоверная статистика, надежные данные об образовательных результатах, которыми не всегда владеют педагоги-практики. Данный подход в мировой практике называется «улучшением школы». Административное управление школой «сверху вниз» в рамках подхода «эффективность школы» не всегда дает педагогам ориентиры, как именно повысить эффективность образовательной организации.

Видимо, необходим продуктивный синтез двух названных подходов. Е.А. Ленская отметила болевые точки развития отечественной школы, которые вызывают наиболее острую реакцию общества. К таковым она отнесла создание образовательных комплексов путем объединения сильных и слабых школ в русле реструктуризации сети образовательных организаций, слияния школ и детских садов. Мировая образовательная практика не позволяет утверждать, что подобные преобразования гарантированно обеспечивают повышение образовательных результатов.

Майкл Фуллан, профессор Института исследования образования Университета Торонто (Канада) в своем докладе «Стратегия эффективного улучшения результатов на уровне всей системы» подробно рассмотрел подходы к повышению эффективности школьного образования в Канаде на примере штата Онтарио. В его докладе проанализи-

зирована взаимосвязь всех факторов, влияющих на повышение эффективности образовательной деятельности в современных условиях.

К ведущим факторам докладчик отнес:

- «прозрачность» деятельности образовательных учреждений;
- объективную оценку образовательных результатов, в том числе с помощью международных исследований качества образования (PISA и др.);
- преодоление бюрократизации в управлении системой образования, что достигается с помощью автономности образовательных учреждений и децентрализации системы образования;
- повышение профессиональной культуры педагогов, менеджеров учреждений образования.

Важно, чтобы автономия понималась как «автономия от бюрократии», а не как изолированность одного учителя от другого. Докладчик подчеркнул, что преобразование отдельных аспектов в системе образования (например, таких, как поставка в школы новых средств обучения, нового оборудования, повышение квалификации конкретного педагога, а не всего педагогического коллектива), не обеспечивает повышения результативности, если не сопровождается комплексным подходом, рефлексией и обсуждением в коллективе.

Отвечая на вопросы, каковы миссия школы и ее задачи в современном обществе, Макл Фуллан рекомендовал учителям каждой школы наладить сотрудничество друг с другом, чтобы иметь возможность договариваться о решении приоритетных задач. По его мнению, у школы две миссии. Первая связана с академической успеваемостью: грамотностью, знаниям по предметам и т.д. Но в равной степени школа несет и социальную миссию, которая предполагает обучение детей сотрудничеству, работе в команде. Это важная социальная задача. Эти навыки вполне конкретны, их можно четко описать, им можно научить, и их можно измерять. Другие задачи социальной миссии состоят в том, чтобы научить школьников уважать культурные различия между людьми, быть хорошими гражданами своей страны, иметь свою гражданскую позицию.

Профессор Фуллан подчеркнул, что он не вполне понимает, каковы приоритеты Министерства образования и науки РФ, какую стратегию оно разработало для реализации этих приоритетов. В отношении ЕГЭ он поставил вопросы о том, насколько этот экзамен соответствует педагогическим и методическим правилам, и какие параметры он измеряет: устаревшие или современные; насколько система оценки знаний школьников соответствует современным методическим принципам эффективности образования. По словам докладчика, не исключено, что именно система оценки ограничивает прогресс и инновации, которые необходимы для совершенствования системы образования, и не позволяет добиться таких результатов, которых требует, например, международное исследование PISA.

По мнению Майкла Фуллана, на конференции много говорили о результатах образования, о том, какие из них можно считать наиболее важными. Вместе с тем, как считает ряд авторитетных российских специалистов, в России образовательным результатам уделяется недостаточное внимание. Не выявляется, не анализируется, каким образом

та или иная методика преподавания позволяет добиться наиболее ценных результатов; как следует совершенствовать систему тестирования и оценки, для того чтобы эти результаты измерить.³

И.Д. Фрумин (НИУ ВШЭ) в своем докладе «Способы повышения образовательных результатов» рассмотрел общие проблемы, связанные с повышением эффективности образовательной организации. Докладчик уточнил содержание понятия «эффективная школа», которое гораздо шире, чем просто «экономичная школа». В его понимании эффективная школа – это результативная школа. Такое понимание эффективной школы важно для осмысления всего контекста образовательных реформ в России. Результативность сегодня является одной из главных задач обновления российской школы.

В России, в отличие от ряда стран Европы, обычно не уделялось внимания исследованию связи образовательных результатов с последующей траекторией развития выпускников, тому многообразию факторов, влияющих на эту связь. Только в 2009 г. научный коллектив Института образования НИУ ВШЭ начал подобные исследования, в том числе для школ, которые работают в сложных социально-экономических условиях, и считает это направление значимым и показательным.

Докладчик подчеркнул: для повышения результативности нужна «стратегия высоких ожиданий», что выражается в мобилизации педагогического коллектива на решение определенных задач. Сами образовательные результаты должны стать предметом анализа, обсуждения, коммуникации и обратной связи в коллективе, которые должны привести к формированию общего понимания ситуации, задач.

И.Д. Фрумин остановился на вопросе об эффективности советской школы. По его мнению, советская школа была по-своему эффективной – с точки зрения соответствия внешне заданным стандартам, образцам, требованиям. Существовала определенная культура рефлексии этого соответствия.

В отношении российской школы докладчик отметил, что в условиях многообразия различных типов школ, усложнения понимания образовательных результатов положение дел существенно изменилось. Сегодня ситуация с образовательными результатами требует специального комментария. За 20 постсоветских лет образовательные учреждения работают фактически в условиях пятого варианта государственных образовательных требований и стандартов.

Научный коллектив Института образования НИУ ВШЭ проводил исследование связи различных педагогических практик с результатами ЕГЭ, причин успеха российских школьников в международном исследовании читательской грамотности в начальной школе (PIRLS). Было проведено исследование результативности и особенностей обучения русскоязычных школьников в Латвии и Эстонии, которые первоначально учились по российским программам, и ряд других исследований по актуальным аспектам эффективности и качества образования как комплексной проблемы.

³ Майкл Фуллан: Успех системы образования – в равном высоком уровне школ : [интервью] // Сайт Московской высшей школы социальных и экономических наук [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.msses.ru/about/news/1801/> (дата обращения: 12.05.2014).

Докладчик подчеркнул, что педагогический коллектив, каждый учитель должны ясно понимать, какие именно образовательные результаты предполагается улучшить, каковы особенности конкретного ребенка. В российской школе обычно не уделяют должного внимания двум важнейшим проблемам: 1) образовательные результаты, успехи и затруднения конкретного ребенка в динамике; 2) контекст, в котором живет ребенок.

Профессор Дэвид Холл (David Hall, Институт образования Манчестерского университета) в своем выступлении «От героического к распределенному лидерству. Новая парадигма руководства школой» определил, что такое распределенное лидерство.

Докладчик объяснил свое понимание концепции распределенного лидерства и ее появление в качестве основной и, вероятно, доминирующей концепции в сфере образовательных и институциональных реформ. Он рассмотрел возможности, предоставляемые моделью распределенного лидерства, а также обозначил некоторые концептуальные и практические проблемы, связанные с использованием этой модели.

По мнению докладчика, концепция распределенного лидерства возникла в результате заметно возросшего интереса к образовательному лидерству. Эта концепция отличается от управления образованием и образовательного менеджмента.

Д. Холл подчеркнул, что существует множество толкований понятия «распределенное лидерство», но в их основе заключена общая идея о том, что лидерские функции распределяются внутри организации, а не сосредотачиваются в руках отдельного человека или группы.

Докладчик обосновал свой ответ на вопрос, каким образом распределенное лидерство устанавливается в школах/детских садах. По мнению Д. Холла, распределенного лидерства формально можно достичь через существующие организационные структуры/группы; неформально – через развитие специальных групп, основанных на экспертном опыте и в зависимости от текущих потребностей. В качестве примера докладчик привел следующие способы реализации концепции распределенного лидерства:

- 1) создание команды школьного руководства – в отличие от ситуации, когда функционирует единоличный лидер;
- 2) фокусирование на лидерстве в среднем и младшем звеньях организации, определение и формирование руководителей среднего уровня;
- 3) вовлечение всех учителей (и других сотрудников школы) в процесс изучения лидерского аспекта своей работы и выработки соответствующих решений, а также стимулирование у них представлений о себе как о лидерах.

Основной вывод доклада заключался в том, что директор не может руководить школой в одиночку, остальным сотрудникам также необходимо осуществлять лидерские функции и участвовать в общем руководстве. По убеждению Д. Холла, назрела необходимость отказаться от героических и единоличных концепций лидерства в школах. По его мнению, модель распределенного лидерства, будучи неотъемлемой частью трудовой деятельности, является интуитивно привлекательной. Кроме того, она поддерживается нормативно, поскольку способствует улучшению работы образовательной системы в целом.

О.Е. Лебедев (профессор МВШСЭН) в своем выступлении на тему «Была ли советская школа эффективной?» обосновал значимость отсроченных результатов образования

как показателя эффективности системы образования. Докладчик рассмотрел наиболее значимые общие подходы к повышению эффективности образования, включая расширение круга лично значимых проблем, повышение уровня готовности обучающихся к их решению; отказ от затраты имеющихся ресурсов на достижение нереальных ненужных результатов; использование всех ресурсов для достижения планируемых результатов.

Докладчик раскрыл свое понимание структуры образовательных результатов, включая уровень образованности, жизненную позицию, учебный опыт. Докладчик сделал общий вывод, согласно которому по мере развития советского общества советская школа становилась все менее эффективной. Фактором снижения ее эффективности, по мнению О.Е. Лебедева, стало сохранение механизмов принудительного обучения. Основным фактором, препятствующим изменениям образовательной системы являлось содержание государственного заказа на школьное образование.

Итоги конференции

В заключительной части конференции были подведены итоги работы всех круглых столов. Итоги круглого стола по теме «Что меняет ФГОС по дошкольному образованию» подвела ведущая **Е.Г. Юдина**. Она сообщила, что тема вызвала активную дискуссию. Каждый смог высказать свою точку зрения. Были поставлены и обсуждены вопросы о том, какова концепция стандарта, что изменилось в нормативных документах, какие результаты и последствия может иметь введение ФГОС дошкольного образования.

Итоги круглого стола по теме «Оценка эффективности работы школы» подвела ведущая **М.А. Пинская**. Она остановилась на вопросе о тенденциях развития школы, об оценке эффективности работы школы. Дискуссия показала, что голос профессионального сообщества при оценке эффективности школы практически не слышен, при оценке школы в большинстве случаев не удается учесть степень реализации программы развития школы (программы улучшения образовательных результатов). Вместе с тем в ряде регионов (например, в Томской области) есть позитивный опыт оценки эффективности школ с помощью комплекса инструментов с учетом образовательного контекста, что позволяет объективно сравнивать сильные и слабые школы. Есть удачный опыт разработки методик самооценки школ, позволяющих педагогическим коллективам объективно оценивать свою деятельность.

Итоги круглого стола «Эффективная школа через призму международных исследований качества школьного образования» подвел ведущий **В.А. Болотов**. Он сообщил, что вопросы для обсуждения были сформулированы совместно с заведующей отделом оценки качества образования ИСМО РАО Г.С. Ковалевой. Докладчик подчеркнул, что разработчики ФГОС начального образования учитывали методологию международных исследований качества образования. Так, в частности, при разработке стандарта для 4 класса учитывалась методология PIRLS и TIMMS, для 5 класса – методология PISA. В.А. Болотов прокомментировал обсуждение на секции проблемы рейтингов образовательных организаций, подчеркнул, что итоги обсуждения этой темы на конференции будут представлены в Общественной палате.

Итоги круглого стола «Социальная миссия школы» подвела ведущая **Е.А. Ленская**. Она подчеркнула, что проблема социальной миссии школы в современном российском обществе уходит на второй план. На секции детально обсуждались причины этой негативной тенденции. Учителя сегодня избегают обсуждать общие проблемы, часть из них не умеют обсуждать острые вопросы, другие просто боятся дискуссий по общественно значимым проблемам. Вместе с тем общество заинтересовано в продуктивных дискуссиях по этой теме. Актуальным вопросом является поиск путей обучения мигрантов и их детей с целью их интеграции в российское общество. На июль 2014 г. намечено проведение летней школы для педагогов, которые заинтересованы в решении этой социально значимой проблемы. В рамках летней школы предполагается провести тренинги, которые помогут педагогам сформировать умение решать педагогические проблемы в школьном коллективе в условиях многонациональной и многокультурной среды.

Итоги круглого стола «Эффективность работы педагога» представил **С.Г. Косарецкий**. Он сообщил, что на круглом столе состоялась интересная дискуссия, в которой обсуждались вопросы эффективности педагога, критерии, инструменты оценки, факторы, которые влияют на эффективность, условия повышения эффективности педагогов.

При оценке эффективности педагога должны учитываться показатели его профессионального роста и участия в профессиональном росте своих коллег по образовательной организации, связь этих показателей результатами образовательной деятельности. Было обосновано суждение, что при оценке эффективности работы педагога надо иметь в виду региональные и школьные особенности. В ходе дискуссии обсуждались взаимосвязанные вопросы профессионального стандарта и эффективного контракта.

Много вопросов было задано Е.А. Ямбургу как руководителю группы разработчиков профессионального стандарта педагога. Обсуждались риски, связанные с введением стандарта педагога, пути минимизации этих рисков, а также вопросы эффективного контракта, логики его построения, которая, по сути, не образовательная, а ведомственная.⁴ В ходе обсуждения был достигнут консенсус по следующим вопросам:

1) эффективность труда педагога не сводится только к индивидуальным академическим результатам учащихся, но включает также комплексную оценку их образовательных достижений с учетом регионального и школьного аспектов;

⁴ Под *эффективным контрактом* понимаются трудовые отношения между работодателем (государственным или муниципальным учреждением) и работниками, основанные на: наличии у учреждения государственного (муниципального) задания и целевых показателей эффективности работы, утвержденных учредителем; системе оценки эффективности деятельности работников учреждений (совокупности показателей и критериев, позволяющих оценить количество затраченного труда и его качество), утвержденной работодателем в установленном порядке; системе оплаты труда, учитывающей различия в сложности выполняемой работы, а также количество и качество затраченного труда, утвержденной работодателем в установленном порядке; системе нормирования труда работников учреждения, утвержденной работодателем; подробной конкретизации с учетом отраслевой специфики в трудовых договорах должностных обязанностей работников, показателей и критериев оценки труда, условий оплаты труда. Трудовые отношения между работодателем и работниками, включая установление заработной платы, формализуются при заключении трудовых договоров.

2) необходимо учитывать профессиональный рост педагога, его участие в развитии педагогического коллектива;

3) профессиональный стандарт педагога крайне важен, он должен обеспечить связь с образовательными результатами обучающихся, но не должен ограничиваться только этими критериями;

4) профессиональный стандарт не тождественен «рамке, по которой оцениваются образовательные результаты»;

5) у педагогов сегодня нет ясного представления о тех изменениях, которые происходят и должны происходить в процессе модернизации образования в массовой практике на уровне учебного коллектива, класса;

6) необходимо «увязывать» эффективность педагога с эффективностью школы, деятельность конкретного педагога является частью общего образовательного процесса в образовательной организации;

7) при оценке эффективности очень важно учитывать контекст, в котором осуществляется образовательная деятельность.

Кроме того, был отмечен дефицит системы профессионального развития педагогов, подчеркивалось, что в повышении квалификации педагогов важны «горизонтальные связи» в сообществе.

Не удалось достичь консенсуса по следующим вопросам:

1. Должна ли оценка эффективности быть детальной на уровне протокола (как, в частности, происходит в системе здравоохранения в стандарте оказания лечебных услуг) или иметь более обобщенный характер, более гибкие, вариативные критерии, которые позволяют учесть творческий характер педагогической деятельности? При обсуждении этого вопроса учитывалось, что современная система педагогического образования не ориентирована на подготовку педагогов для работы в условиях введения ФГОС.

2. Должен ли профессиональный стандарт иметь индивидуальный или коллективный характер?

3. Существует ли возможность переноса международных практик оценки эффективности педагога на российскую образовательную практику или отечественный педагогический менталитет отвергает ее?

Итоги круглого стола «Как избавить школу от лишней работы?» представил ведущий **А.В. Серкин**. Докладчик подчеркнул, что большинство участников хотели бы получить рецепты того, как избавиться от лишней работы. Но готовых рецептов в данном случае нет. Участникам удалось выделить четыре основных момента, из которых только один касается непосредственно практических рекомендаций.

Смысл первой позиции в том, что мы живем в ситуации перехода к правовым отношениям в образовании. В связи с этим неизбежно увеличивается объем отчетности, бумажной работы. Следовательно, на эту деятельность необходимо выделять ресурсы. Возможно, в школах скоро появятся юристы.

Во-вторых, необходимо поменять позицию контроля на позицию поддержки. Пока же задача администрации – обезопасить себя от возможных осложнений, негативных последствий в случае реальных происшествий. Участники дискуссии согласны, что

в школе много лишней работы, но при этом мнения существенно расходятся в отношении того, что именно является лишней работой.

В-третьих, в системе нашего образования нет культуры согласования позиций, в том числе в вопросах об избыточной отчетности.

В-четвертых, необходимо расширение правовых гарантий статуса директора школы, администрации, педагогов. Если директор школы может быть уволен без аргументированной мотивировки причин, то он не может сопротивляться избыточному количеству отчетов, справок. То же самое касается учителей. Выходом, возможно, является расширение функций управляющих советов.

Итоги круглого стола «Что изменил школьный стандарт?» представила **Т.В. Рогозина**. В дискуссии было выявлено, что именно не изменил школьный стандарт. На секции выступила О.Б. Логинова, которая раскрыла, какие идеи лежали в основе стандарта при его подготовке. Участникам обсуждения были представлены 12 позиций, по которым они могли высказать свои суждения в формате «согласен» или «не согласен». В итоговом выводе было обосновано следующее:

1) Не изменились педагогические цели, в том числе на уровне урочной деятельности, на уровне домашних заданий. Это связано с тем, что при оценке деятельности учителя в первую очередь имеются в виду предметные образовательные результаты. Личностные результаты фактически игнорируются.

2) Изменениям в образовательном процессе не удалось придать системный характер. В качестве позитивных примеров можно назвать отдельные технологии, отдельные педагогические «находки».

3) Не удалось реализовать потенциал основной образовательной программы школы, которая могла бы стать эффективным инструментом реализации ФГОС. Практика показывает: педагогические коллективы, которые серьезные отнеслись к разработке такой программы, смогли с помощью этого механизма активизировать освоение ФГОС. Однако в массовой практике этого не произошло. Тексты примерных программ сложны, очень объемны. Так объем примерной образовательной программы основного общего образования (5–9 классы) составляет 342 страницы. До настоящего времени нет примерной основной образовательной программы для 10–11 классов, но ряд регионов уже начал подготовку к введению ФГОС среднего образования. Через два года предполагается введение ЕГЭ на базовом и профильном уровнях.

4) Не произошло изменений в организации необязательных занятий. Внеурочная деятельность при разработке стандарта предполагалась как свободные занятия по интересам детей, занятия по выбору, которые могут осуществляться в школе, в учреждениях дополнительного образования. В некоторых регионах дети должны в обязательном порядке два часа в день заниматься внеурочной деятельностью – время на выполнение домашних занятий сократилось, но объем их остался прежним. Отсюда перегрузка школьников, но решений не принимается.

5) Ситуация в целом такова, что ФГОС существует, но его статус странный. Хотя по Закону «Об образовании в РФ» статус стандарта высок, ряд чиновников, управленцев не видят в стандарте нормативного документа. Некоторые юристы считают, что стандарт –

это только рамка, к тому же он 2009 года, а стало быть, это устаревший документ. Стандарт не защищает педагогов. Он не стал документом, который обеспечивает поддержку позитивным инновациям в системе образования.

Итак, что изменилось в школе в связи с введением ФГОС? Стандарт меняет ряд результатов, в частности, в начальной школе. Педагогам необходимо начать с разработки основной образовательной программы своей школы, инструментария для оценки образовательных достижений, критериев для оценки эффективности педагогов.

Итоги круглого стола «Информационная открытость образовательных систем: кейс «Итоги рейтинга школ повышенного уровня Российской Федерации – 2013» представила **Н.В. Тюрина**. Она подчеркнула, что обсуждались первые итоги проекта по созданию рейтинга школ повышенного уровня. В рейтинге учитывались учебные результаты, условия, индивидуальное развитие, доступность по данным 41 региона, 1428 школ. Участники отвечали на вопросы, что такое эффективная школа повышенного уровня, влияет ли на достижение высоких результатов только отбор детей при приеме в школу или есть и другие факторы. Активно обсуждался вопрос, как использовать результаты рейтинга для принятия управленческих решений.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2014, № 2