

РОЛЬ ЭТНИЧЕСКОГО ФАКТОРА В ФОРМИРОВАНИИ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ

THE ROLE OF ETHNICITY IN THE FORMATION OF THE PEOPLE'S SCHOOL

Берестнева А.В.

Методист ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат филологических наук

E-mail: beralex777@rambler.ru

Аннотация. Статья развивает идею, согласно которой каждый народ должен строить свое воспитание и образование, исходя из этнической составляющей. В работе доказывается, что национальная идеология является основой образования, а «народный учитель» выступает носителем и транслятором национальных традиций.

Ключевые слова: этнические особенности, родной язык, народная школа, теория воспитания.

Berestneva A.V.

Methodist at the Adygea Republican Institute of Higher Qualification, Candidate of science (Philology).

E-mail: beralex777@rambler.ru

Annotation. The article develops the idea, that every people should construct its upbringing and education in connection with the ethnic constituent. National ideology is the basis of education. A “people’s teacher” is presented as a carrier and translator of national traditions.

Keywords: ethnic peculiarities, mother tongue, people’s school, theory of upbringing.

Идея народности в начале XIX в. определяла новый, более творческий подход к развитию педагогики и воспитания. Всей системе народного образования необходима была перестройка, которая позволила бы отражать жизнь своего народа и максимально способствовать ее улучшению. «Основания воспитания и цель его, а следовательно, и его направление, различны у каждого народа и определяются народным характером, тогда как педагогические частности могут переходить и часто переходят от одного народа к другому», – утверждал в это время К.Д. Ушинский [6, с. 144]. Образование и воспитание в школе были призваны готовить человека к жизни в родной стране. По мнению педагога, национальное есть необходимый и существенный компонент народности. Это означает, что каждый народ должен строить свое воспитание и образование, исходя из этнической составляющей,

для чего не только надо знать жизнь родины в настоящий момент, но и необходимо изучать как она складывалась исторически и как эту жизнь следует улучшать в будущем.

Выдвинув в своей педагогической теории идею народности как ведущую, К.Д. Ушинский попытался показать, что народ не является однородным. Он понимал, что воспитание должно строиться с учетом принадлежности к разным социальным слоям. По его словам, воспитание оторванное от народных, национальных корней, не только изолирует отдельные социальные группы, но порой противопоставляет их. Только народное воспитание, складывавшееся веками, помогает сохранить самобытность и неповторимость. «Напрасно мы хотим, – писал К.Д. Ушинский, – выдумать воспитание: воспитание существует в русском народе столько же веков, сколько существует сам народ, – с ним родилось, с ним выросло, отразило в себе всю его историю, все его лучшие и худшие качества. Это почва, из которой вырастали новые поколения России, сменяя одно другим» [6, с. 482].

По мнению К.Д. Ушинского, истинное воспитание сохранилось в простом народе, впитавшем в себя все «лучшие национальные черты». «Удивительно ли, – пишет педагог, – что воспитание, созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет даже в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у другого народа» [1, с. 139].

Исходя из принципа народности К.Д. Ушинский анализирует русское воспитание и образование. Среди его публикаций, посвященных анализу отечественного воспитания и образования наиболее важное место занимают статьи: «О нравственном элементе в русском воспитании», «Родное слово», «Труд в его психическом и воспитательном значении», «Педагогические сочинения Н.И. Пирогова».

В первой статье Ушинский рассматривает русское воспитание. Анализируя воспитание простого народа и дворянства, он делает заключение, что основой воспитания простого русского народа является патриархальность, соединенная с древними устоями христианства.

Быстрое разрушение патриархальности, происходящее с середины XIX в. вызывает горькое разочарование автора: «Сознавая вполне жизненную необходимость движения народа вперед по пути образования, так и проникновение этого образования в самые низшие слои народонаселения, мы вместе с тем не отвернемся от того печального явления, что цивилизация действует разрушительно на патриархальную нравственность всякого народа, если сама цивилизация не вносит с собой новой, уже не патриархальной, а гражданской и общечеловеческой нравственности» [5, с. 123].

Педагог доказывает, что вместе с общественными реформами, принесшими свободу миллионам граждан, на народ обрушились все отрицательные стороны цивилизации, начиная с водки и заканчивая безнравственной литературой, а потому грамотность «грозит сойтись с подонками нашей литературы». И если сам народ «высказывает потребность нравственного преобразования – должно, наконец, серьезно подумать об устройстве русской народной школы» [5, с. 134].

Русская национальная школа, как утверждает автор, бесспорно, должна аккумулировать все передовые знания и открытия в области педагогики, «но дух школы, ее направление, ее цель должны быть обдуманы и созданы нами, сообразно истории нашего наро-

да, степени его развития, его характеру, его религии» [5, с. 146]. Такая школа, по мнению К.Д. Ушинского, должна органически соединить в себе светский и духовный компоненты, строиться на христианских началах и началах науки, которые должны не только найти отражение в учебных планах и программах, но прежде всего, соединиться в «народных учителях», «... народных не потому, что они учат народ в народных школах, а потому, что они вышли действительно из среды народа, вынесли с собой его лучшие характеристические свойства и привязанности» [2, с. 93].

За основу содержания образования в русской национальной школе педагог предлагает взять положение о необходимости изучения начал русской народной жизни и народного характера, чтобы осуществить воспитание детей в соответствии с этническими особенностями и национальными традициями.

В своих работах К.Д. Ушинский делает попытку дать характеристику русского народа, которая, по его мнению, должна стать основой воспитания русского ребенка: «Глубокие, задушевные принципы патриархального быта, чуждые, с одной стороны, юридической строгости римского права, более или менее легшего в основу быта западных народов, а с другой – меркантильной жестокости и расчетливости; преобладание то льющегося неприметным ручьем, то расстилающегося широкой рекой славянского чувства, порывистого, неровного, но имеющего достаточно силы, чтобы иногда одним натиском вынести человека из самой глубины нравственного омута на вершины человеческого достоинства; необыкновенное обилие инстинктов, скорее угадывающих, нежели изучающих; необыкновенная, изумляющая иностранцев восприимчивость ко всему чуждому, льется ли оно с востока или запада, и вместе с тем стойкость в своей национальности, хотя часто бесознательная; наконец, древняя православная религия с ее всемирно-историческим значением, религия, превратившаяся в плоть и кровь народа, – вот что должно проявиться в народности русского воспитания» [6, с. 483–484].

Целевые установки воспитания педагог отразил в своих «требованиях национально-го воспитания», которые включили в себя следующие положения:

- Общей системы народного воспитания не существует не только на практике, но и в теории, и германская теория есть не более как теория немецкого воспитания.
- У каждого народа своя особенная система воспитания, потому заимствование одним народом у другого воспитательных систем становится невозможным.
- Опыт других народов в деле воспитания есть драгоценное наследие для всех, но точно в том же смысле, в котором опыты всемирной истории принадлежат всем народам. Как нельзя жить по образцу другого народа, точно так же нельзя воспитываться по чужой педагогической системе, как бы она ни была стройна и хорошо обдумана. Каждый народ в этом отношении должен «пытать свои собственные силы».
- Наука не должна быть смешиваема с воспитанием; она является «общей для всех народов и не для всех людей составляет цель и результаты жизни».
- Общественное воспитание не решает само вопросов жизни и «не ведет за собой истории, но следует за нею». Не педагогика и не педагоги, а сам народ и его великие люди прокладывают дорогу в будущее. «Воспитание только идет по этой

дороге», и, «действуя заодно с другими общественными силами, помогает идти по ней» отдельным личностям и новым поколениям.

По мнению К.Д. Ушинского, у каждого народа есть свой идеал человека, на основе которого возникает идеал воспитания. Раскрыть содержание этих идеалов «призвана каждая народная литература и народный язык», которые являются лучшими выразителями народности. «Язык народа, – утверждает педагог, – лучший, никогда не увядающий... цвет всей его духовной жизни... В языке одухотворяется весь народ и вся его родина... Он не только выражает собой жизненность народа, но есть именно эта самая жизнь. Когда исчезает народный язык, – народа нет более» [3, с. 14].

После того, как в статье «Родное слово» К.Д. Ушинский выразил свои взгляды на развитие национальной культуры, и доказал приоритетность родного языка, по сравнению с иностранными языками, которые должны быть отнесены к дополнительным предметам обучения, он создал практические пособия, в основе которых – изучение родного языка, родной литературы, культуры, природы, отечественной истории. В своих учебниках через средства национального воспитания автор показывал, что содержание образования в народной школе должно базироваться на родной культуре.

Следует заметить, что во всей педагогической системе К.Д. Ушинского родному слову отводится особая роль. Изучение родного языка служит средством развития мышления учащихся, потому что именно родное слово связывает ребенка со своим народом и всем его духовным богатством, именно через него познается вся окружающая жизнь, роль народа в историческом развитии России [3, с. 34–56].

В учебных книгах К.Д. Ушинского и особенно в его статье «Родное слово» разнообразно представлена большая часть жанров русского фольклора. Столь широкое обращение к народной поэзии не может объясняться лишь ее доступностью и привлекательностью для детского восприятия, но связано с принципиально новым содержанием образования, построенного на принципах и идеях народности.

Решающую роль в содержании образования К.Д. Ушинский отводит труду, показывая его значение в формировании нравственного облика учащегося. Великий педагог утверждает, что, пока в обществе каждый человек трудится, общество развивается, но, как только в обществе складывается ситуация, когда значительная часть людей может переложить свой труд на других (римское общество, общество американских южных штатов), так сразу же начинается духовная и моральная деградация общества. Чем дальше от труда члены данного общества, тем отвратительнее в умственном, духовном и нравственном отношении это общество.

Отсюда К.Д. Ушинский делает чрезвычайно важный для педагогики вывод: «Само воспитание, если оно желает счастья человеку, должно воспитывать его *не для счастья*, а готовить к труду жизни... Воспитание должно развить в человеке привычку и любовь к труду; оно должно дать ему возможность отыскать для себя труд в жизни... зажечь в нем жажду серьезного труда, без которой жизнь его не может быть ни достойной, ни счастливой» [6, с. 348, 355].

Основываясь на этом выводе, К.Д. Ушинский излагает общие принципы такого воспитания и обучения, которое должно развивать в ребенке любовь к труду и умение

трудиться. С одной стороны, необходимо серьезное отношение педагогов к обучению и воспитанию, а с другой, «преподавание всякого предмета должно непременно идти таким путем, чтобы на долю воспитанника оставалось ровно столько труда, сколько могут одолеть его молодые силы». Идеи трудового воспитания автор развивал во многих своих работах, в том числе в статье «Труд в его психическом и воспитательном значении». Позже они были положены в основу «Педагогической антропологии», главная мысль которой сводилась к объяснению принципа природосообразности в новом проявлении.

Таким образом, в педагогическом творчестве К.Д. Ушинского четко прослеживается идея русской национальной школы, которую следует строить на базе народного воспитания. Учет этнической составляющей в содержании образования русской народной школы – залог успеха в воспитании и обучении молодого поколения. Собственно обучение в такой школе, по мнению К.Д. Ушинского, должно было осуществляться через непосредственный контакт детей и «народного учителя» – выходца из народной среды, носителя и транслятора национальных идей. К средствам взаимодействия учителя и учеников К.Д. Ушинский относил изучение родного языка и литературы, родной истории, особенностей природных и климатических, приобщение к труду и народному творчеству.

Вместе с тем К.Д. Ушинский указал на ряд проблем, встречающихся на пути создания русской национальной школы. В статьях «О нравственном элементе в русском воспитании» и «Вопросы о народных школах» К.Д. Ушинский писал: «В основу всяких прочных улучшений в народном быте, в основу всякого движения вперед цивилизации сельского населения должна, необходимо, неизбежно, лечь народная школа, которая бы, внося в наши села и деревни здоровое первоначальное воспитание, открыла зрение и слух, душу и сердце народа урокам великих наставников человечества: природы, жизни, науки и христианской религии» [2, с. 78]. Для появления народных школ необходимо, чтобы «в народе пробудилась потребность учиться», и нужны «средства удовлетворить этой пробудившейся потребности». И хотя, по утверждению К.Д. Ушинского, такая потребность в народе уже есть, государственное финансирование происходит не достаточно эффективно из-за перераспределения средств в сфере образования на другие нужды.

Называет Ушинский и еще одну трудность: «...нет решительно учителей для народных школ», нет еще и самой идеи народной школы, хотя первоначальных школ по родным ведомствам существует много. Это по мнению автора, «не народные школы, соответствующие тому понятию о народной школе, которое, вслед за Песталоцци, выработано Германией; а училища, устроенные для различных, иногда вовсе не воспитательных целей и более или менее удовлетворяющие своему назначению: это не школы, которые бы полагали прочные начала умственному и нравственному развитию народа» [5, с. 182].

Чтобы реализовать идею народной школы, нужно было решить целый комплекс вопросов. Главный вопрос: кто и как должен заниматься народным образованием. По мнению К.Д. Ушинского, сам народ: «Мы видим, что наша народная школа, как ни слабы еще до сих пор ее начатки, уже действительно начинается у нас, и начинается самым естественным образом, из понимания народом необходимости образования для жизни и из теплого источника любви родителей к детям, которых отцы хотят приготовить к жизни лучше той, которую они сами вели» [5, с. 186].

Говоря о народной школе, педагог подчеркивал, что школа должна «всецело» принадлежать «самому народу». Примером тому – земская школа, наиболее быстро развивающаяся, прогрессивная в педагогическом и материальном отношении [2, с. 121].

Таким образом, опираясь на идею народности в воспитании, К.Д. Ушинский не только проанализировал историю и современное ему состояние мирового и русского образования, но и разработал основы идеологии и теории русского народного (национального) воспитания и образования отечественной школы; разработал содержание образования; методику обучения в начальной (народной) школе; определил характер воспитания и обучения; разработал теорию подготовки русского учителя; организацию педагогического процесса в школе.

Согласно теории К.Д. Ушинского, при создании русской национальной школы необходимо учитывать следующие принципы.

1. Соединяя в себе духовное и светское начала, школа аккумулирует и транслирует передовой опыт с целью развития основ традиционной русской народной педагогики.
2. Национальная идеология является основой образования, ибо предполагает развитие умственных, нравственных и этических качеств представителей определенной этнокультурной среды.
3. Построение учебно-воспитательного процесса осуществляется с учетом геоэтнических (влияние природных и климатических условий конкретного региона на развитие личности) и этнокультурных особенностей.
4. Содержание, методы и формы воспитательной работы не могут быть однотипными для различных социальных групп; содержание образования в русской национальной школе обусловлено усилением русского национального компонента в предметном блоке для обеспечения сохранения и передачи этнокультурного опыта.
5. «Народный учитель» выступает носителем и транслятором национальных традиций.

Теоретическое обоснование идеи русской национальной школы, представленное в трудах К.Д. Ушинского, не получило полного воплощения в педагогической практике дореволюционной России, что не умаляет значимости для развития современного отечественного образования. Современная российская школа функционирует в условиях «существенного возрастания роли этнического фактора». Это условие находит свое отражение в задачах воспитательной деятельности современного образовательного учреждения как стремление «выявить социализирующий потенциал этнической среды и снивелировать негативное восприятие инонациональной культуры» [4, с. 169].

Выводы, сделанные К.Д. Ушинским относительно роли русского национального компонента как базового элемента образования, могут быть использованы на современном этапе развития российского образования.

1. Тенденцией современной школы является воспитание учащихся в духе культуры мира, способности к межэтническому взаимодействию. Высокий уровень толерантности предполагает этнокультурный обмен, который обусловлен изучением, аккумулированием и трансляцией традиций собственной этнической среды.

В этом контексте идея сохранения и передачи национальных традиций молодому поколению посредством развития русской народной педагогики является актуальной, хотя применительно к реалиям современности опирается исключительно на светскость школы.

2. Стремление к использованию национальной идеологии как базового элемента образования продолжает развитие и в современной школе. Другое дело, каково ее истинное содержание. Крайне осторожными необходимо быть и с идеей усиления русского национального компонента в отечественном образовании. Современная российская школа, как правило, учреждение многонациональное, следовательно, приоритеты национальной идеологии должны носить общероссийский характер с тенденцией использования отдельных национальных черт.
3. Новым и малоизученным аспектом жизни школы является учет этнокультурных и геоэтнических особенностей при моделировании учебно-воспитательного процесса, что подчеркивает бесспорную значимость данной идеи К.Д. Ушинского для развития современной педагогики и школы.
4. При выявлении потенциала конкретной этнокультурной среды для воспитания и социализации личности особое внимание следует обратить на механизм трансляции этнокультурных традиций через процесс взаимодействия педагогов и учащихся. Учитель в данном случае выступает не только как носитель и транслятор национальных традиций, по словам К.Д. Ушинского, но и как создатель новых средовых условий, в которых национальная традиционность получает свое развитие.
5. Для современной школы не вполне актуально значение социального воспитания, на котором акцентировал внимание К.Д. Ушинский. Здесь следует указать на значимость вариативности содержания форм и методов воспитательной работы образовательных учреждений. Организация воспитания в зависимости от установок и потребностей различных социальных групп может вызвать расхождение общества и ухудшение национально-политической обстановки в стране.

Выпускник образовательного учреждения должен не только владеть системой базовых знаний для реализации профессионального потенциала, но и обладать достаточным уровнем культуры, обеспечивающим возможности эффективного социального взаимодействия, социальной адаптации и самоопределения личности школьника. Решение этой задачи предполагает обновление процесса воспитания в современной школе на основе качественно нового представления о статусе воспитания с учетом отечественных традиций, национально-региональных и этнокультурных особенностей, достижений современного опыта.

Список литературы:

1. *Арканов, А. К.* Идеи Ушинского / А. К. Арканов. – М.: Просвещение, 2002. – 312 с.
2. *Белозерцев, Е. П.* Ушинский и русская школа. Беседы о великом педагоге / Е. П. Белозерцев. – М.: Роман-газета, 1994. – 191 с.
3. *Гвоздарёв, Ю. А.* Язык есть исповедь народа... / Ю. А. Гвоздарёв. – М.: Просвещение, 1993. – 141 с.

4. *Радугин, А. А.* Психология и педагогика / А. А. Радугин. – М.: Центр, 1999. – 256 с.
 - 5*. *Ушинский, К. Д.* Избранные педагогические произведения / К. Д. Ушинский. – М.: Просвещение, 1968. – 557 с.
 - 6*. *Ушинский, К. Д.* Статьи в «Журнале Министерства народного просвещения» / К. Д. Ушинский // Собр. соч. В 11 т. Т. 2. – М.: Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1948. – 689 с.
 - 7*. *Ушинский, К. Д.* Методические статьи и материалы к «Детскому миру». / К. Д. Ушинский // Собр. соч. В 11 т. Т. 5.– М.: Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1949. – 591 с.
 - 8*. *Ушинский, К. Д.* Человек как предмет воспитания: Опыт педагогической антропологии / К. Д. Ушинский // Собр. соч.: в 11 т. Т. 8, т. 9. – М.; Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1950. – 628 с.
-

Spisok literatury:

1. *Arkanov, A. K.* Idei Ushinskogo / A. K. Arkanov. – М.: Prosveshchenie, 2002. – 312 s.
2. *Belozertsev, E. P.* Ushinskiĭ i russkaia shkola. Besedy o velikom pedagoge / E. P. Belozertsev. – М.: Roman-gazeta, 1994. – 191 s.
3. *Gvozdar'ev, Iu. A.* Iazyk est' ispoved' naroda... / Iu. A. Gvozdar'ev. – М.: Prosveshchenie, 1993. – 141 s.
4. *Radugin, A. A.* Psikhologiya i pedagogika / A. A. Radugin. – М.: Tsentr, 1999. – 256 s.
- 5**. *Ushinskiĭ, K. D.* Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniia / K. D. Ushinskiĭ. – М.: Prosveshchenie, 1968. – 557 s.
- 6**. *Ushinskiĭ, K. D.* Stat'i v «Zhurnale Ministerstva narodnogo prosveshcheniia» / K. D. Ushinskiĭ // Собр. соч. В 11 т. Т. 2. – М.: Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1948. – 689 с.
- 7**. *Ushinskiĭ, K. D.* Metodicheskie stat'i i materialy k «Detskomu miru». / K. D. Ushinskiĭ // Собр. соч. В 11 т. Т. 5.– М.: Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1949. – 591 с.
- 8**. *Ushinskiĭ, K. D.* Chelovek kak predmet vospitaniia: Opyt pedagogicheskoi antropologii / K. D. Ushinskiĭ // Собр. соч.: в 11 т. Т. 8, т. 9. – М.; Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1950. – 628 с.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2014, № 2

* В электронном виде издание доступно в Научной педагогической электронной библиотеке: <http://elib.gnpbu.ru>.

** The edition is available in the Scientific Educational Electronic Library: <http://elib.gnpbu.ru>.