

# ПОНЯТИЙНЫЙ АСПЕКТ МЕТОДОЛОГИИ ПЕДАГОГИКИ

CONCEPTUAL ASPECT OF METHODOLOGY IN PEDAGOGICS

---

**Беляева М.А.**

Профессор кафедры технологий социальной работы Уральского государственного педагогического университета (г. Екатеринбург), доктор культурологии, доцент

**E-mail: [marysia@e343.ru](mailto:marysia@e343.ru)**

**Аннотация.** Настоящая статья представляет собой обзор материалов сборника научных трудов «Методология педагогики: понятийный аспект»<sup>1</sup>, составленного академиком РАО Ткаченко Е.В. и профессором Галагузовой М.А. В книге представлены статьи деятелей образования по указанной тематике, опубликованные в ведущих педагогических журналах.

**Ключевые слова:** рецензия, методология педагогики, обзор, Е.В. Ткаченко, М.А. Галагузова, сборник научных трудов.

**Belyaeva M.A.**

Professor at the Department of Social Work Technology of the Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg), Doctor of science (Culturology), Associate Professor.

**E-mail: [marysia@e343.ru](mailto:marysia@e343.ru)**

**Annotation.** The article is a review of the materials from the scientific work compilation «Methodology of Pedagogics: Conceptual Aspect», composed by an Academician of the Russian Academy of Education E.V.Tkachenko and Professor M.A. Galaguzova. The book presents the articles of educational workers on the discussed topic, published in the leading pedagogical journals.

**Keywords:** review, methodology of pedagogics, E.V. Tkachenko, M.A. Galaguzova, scientific work compilation.

---

<sup>1</sup> Методология педагогики: понятийный аспект: сб. науч. тр. / отв. ред. Е. В. Ткаченко, М. А. Галагузова. – М.: ИЭТ, 2014. – Вып. 1. – 212 с.

Сборник подготовлен академиком РАО Е.В. Ткаченко и профессором М.А. Галагузовой, известными деятелями отечественного образования, которые не в первый раз обращаются к методологическому обоснованию педагогики и проблемам ее понятийного аппарата.

Особенность настоящего издания в том, что оно создано по материалам статей, опубликованных в ведущих педагогических журналах: «Педагогика», «Профессиональное образование. Столица», «Ценности и смыслы» и др. Каждый из авторов, участвовавший в создании этого труда, – признанный эксперт в своей области, представляющий собственный подход либо систематизирующий многообразие существующих подходов. Редакторский замысел заключался в том, чтобы, аккумулируя разрозненные публикации представителей различных региональных научных сообществ, отразить методологию современных педагогических исследований и продолжить полемику вокруг злободневных проблем российской науки и образования.

Первый раздел «*Методология педагогики*» погружает читателя в осмысление методологии как целостного и относительно самостоятельного раздела педагогики.

В статье доцента Н.Л. Коршуновой (г. Владивосток) уточняется понятие «методология педагогики». Автор стремится показать предметную специфику методологии именно в педагогической науке и предлагает трехаспектное определение этого понятия, доказывая его преимущества.

В материале академика РАО Е.В. Ткаченко (г. Москва) выразилась обеспокоенность автора отсутствием в новом Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» уровня начального профессионального образования (НПО). Автор утверждает, что «вузоцентристская модель» профессионального образования в сочетании с упразднением НПО может нанести значительный урон экономике и социальной сфере, усиливая люмпенизацию страны, провоцируя наплыв малоквалифицированных мигрантов. Однако несмотря на мрачные прогнозы, остается место для оптимизма: по мнению автора, любое противоречие служит стимулом для развития, в том числе развития методологии педагогики как универсального способа оптимизации возникающих рисков функционирования отечественной системы образования.

Профессор Н.В. Ипполитова (г. Шадринск) определяет понятие «методологический подход», его функции; делает обзор методологических подходов, которые чаще всего являются основаниями современных педагогических исследований; обозначает их соотносительность с разными уровнями методологии педагогической науки (философским, общенаучным, конкретно-научным, уровнем методики и техники исследования).

В статье профессора Н.М. Назаровой (г. Москва) представлен исторический анализ развития идеи обучения детей-инвалидов совместно с обычными детьми и появления термина «инклюзивное образование». Автор критикует формальный перенос зарубежных моделей образовательной интеграции инвалидов без надлежащего осмысления ее философии, теории и методологии. Н.М. Назарова полагает, что истоки инклюзивного образования связаны с гуманистической психологией и ее философскими основаниями – феноменологией и экзистенциализмом. Такая методология непривычна российскому

образованию. Исследователь убеждена, что обращение к конструктивистской методологии позволит преодолеть полувековое отставание в этой области.

Член-корреспондент РАО М.В. Богуславский (г. Москва) демонстрирует свое видение модели современного историко-педагогического знания, выделяет его уровни и соответствующие им методологические подходы: синергетический, цивилизационный, парадигмальный и др. Автор стремится адекватно охарактеризовать развитие историко-педагогического знания, раскрыть присущие ему закономерности.

В статье профессора Н.П. Юдиной (г. Хабаровск) рассматривается возможность применения моделирования в педагогических исследованиях. Автор анализирует методологические концепции историко-педагогического моделирования, выделяет его сущностные черты и характеризует специфику, связанную с разномасштабностью педагогических явлений.

Член-корреспондент РАО В.М. Полонский (г. Москва) развивает идею объектно-компонентного метода описания результатов научно-педагогических исследований (НПИ). Данный метод позволяет представить структуру результата в виде трех взаимосвязанных компонентов: объектного, преобразующего и конкретизирующего. Объектно-компонентный метод тесно связан с решением проблемы стандартизации описания результатов НПИ, которая позволила бы не «потерять» научные идеи и результаты в бесконечном потоке педагогических изысканий.

Второй раздел *«Методология педагогических исследований»* содержит ответы на актуальнейший вопрос: «Как повысить качество педагогических исследований?».

Профессор Л.А. Беляева (г. Екатеринбург) полагает, что качество научного исследования кроется в понятийных и содержательных аспектах его обоснования, в наличии «герменевтического круга», то есть движения от фактов к теории и обратного движения – от теории к фактам, способствующего более глубокому пониманию научной проблемы и ее решению.

Понятийный аспект обоснования педагогических исследований анализирует и доктор педагогических наук А.А. Саламатов (г. Челябинск). Он констатирует принципы проектирования понятийно-категориального аппарата, раскрывает его типовую структуру. Продолжает эту тему профессор М.А. Галагузова (г. Екатеринбург): она вскрывает объективные и субъективные проблемы соискателей, возникающие при определении понятийного аппарата исследования, и говорит о насущной потребности в технологии определения понятий педагогических исследований.

Понятийной проблематики касается и статья профессора Г.Д. Бухаровой (г. Екатеринбург), в которой обосновывается дифференциация опытно-поисковой, опытно-экспериментальной работы и педагогического эксперимента.

Профессор Л.В. Мардахаев (г. Москва) поднимает проблему оценки (экспертизы) качества диссертационных исследований в целом. Инструментом такой оценки является наличие и соотношенность базовых компонентов диссертации. В материале Л.В. Мардахаева приводится технологическая матрица (таблица), позволяющая оценить общую логику диссертационного исследования и его результаты (с. 110). Если такую оценку способен провести сам диссертант, это априори повысит качество его исследования.

Продолжая осмысление проблемы повышения качества научного исследования, профессор Т.Н. Шамало и профессор А.П. Усольцев (г. Екатеринбург) рассматривают синергетический аспект функционирования педагогических систем. Авторы отмечают, что синергетический подход нередко используется только как декларация, как дань моде. Они раскрывают свойства синергетических систем и возможности их реального учета в педагогических исследованиях.

Другая группа авторов из Екатеринбурга также поднимают проблемы некорректного использования конкретного инструментария педагогических исследований: психологических тестовых методик (доцент Н.В. Молчанова), математических методов (профессор Л.Д. Старикова), информационных и коммуникационных технологий (доцент С.А. Стариков), – которые нередко применяются «вслепую», исходя из конъюнктурных соображений, без учета их возможностей и ограничений, зависящих от содержания и логики самого исследования.

Третий раздел *«Методологическая культура исследователя»* затрагивает личностные аспекты и сложившиеся социокультурные практики научно-исследовательской деятельности.

Профессор Е.В. Бережнова (г. Москва), размышляя о методологической культуре как компоненте профессиональной педагогической культуры, обосновывает базовые ценностные ориентации ученого, демонстрирует различия и общие свойства методологической культуры учителя-практика в сравнении с преподавателем-исследователем.

В ряде статей этого раздела прослеживается единая проблематика, касающаяся этических и правовых норм исследовательской деятельности. Так, доцент И.Д. Котляров (г. Санкт-Петербург) предлагает и обосновывает «шкалу некорректности заимствований» (с. 170–171). Профессор С.В. Иванова (г. Москва), рассматривая феномен плагиата в науке и образовании для борьбы с подобным явлением, предлагает не только использовать технические устройства, но и проводить качественный анализ «научной самодостаточности» претендента на ученую степень. Критерии такого анализа присутствуют в тексте (с. 177–178). Профессор С.А. Новоселов и профессор Б.М. Игошев (г. Екатеринбург) в своей работе соотносят проблему кризиса педагогической науки и проблему рассмотрения диссертации как объекта охраны интеллектуальной собственности, а также размышляют о критериях границ интеллектуальной собственности в процессе экспертизы диссертаций.

Статья профессора В.С. Третьяковой (г. Екатеринбург) освещает вопросы самопрезентации диссертанта в деловом общении и непосредственно в процессе защиты диссертации. Автор рассуждает о «когнитивном конфликте» в ситуации защиты диссертации и возможностях его преодоления. Некоторые рекомендации сходного плана содержатся и в материале профессора Н.В. Суленевой (г. Челябинск), посвященной понятийным аспектам ораторского искусства в научной деятельности. Названные статьи, в первую очередь, будут интересны тем, кому предстоит в скором времени проходить через процедуру защиты диссертации.

В целом, представленное издание обладает большим научным и учебно-методическим потенциалом, оно может служить настольной книгой для исследователей всех рангов

(магистрантов, соискателей кандидатской и докторской степеней по педагогике). Преподаватели соответствующих дисциплин («Философия науки», «Методы научных исследований» и др.) могут использовать материалы статей в качестве основы тематических лекционных и семинарских занятий.

Тот факт, что редакторы обозначили сборник научных трудов как «Выпуск 1», позволяет надеяться на продолжение данного издания, которое, я уверена, найдет широкую заинтересованную аудиторию и привлечет новых талантливых авторов к его созданию.

---

Интернет-журнал  
«Проблемы современного образования»  
2014, № 3