

ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ФОРМАЛИЗМА В ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ ШКОЛЬНИКОВ В ИССЛЕДОВАНИЯХ М.Н. СКАТКИНА

WAYS OF OVERCOMING FORMALISM IN EDUCATION AND UPBRINGING OF SCHOOLCHILDREN
IN M.N. SKATKIN'S RESEARCH

Занаев С.З.

Научный сотрудник лаборатории истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

E-mail: zanaev@yandex.ru

Zanaev S.Z.

Research fellow at the Laboratory of History of Pedagogics and Education at the Institute of Strategy and Theory of Education of the RAE.

E-mail: zanaev@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены научно-методические подходы к преодолению формализма в образовании и воспитании, предложенные известным педагогом М.Н. Скаткиным. Показаны возможности применения его идей в современной педагогике.

Annotation. The article examines the scientific and methodological approaches to overcoming formalism in education and upbringing, which were introduced by M.N. Skatkin, a renowned Russian pedagogue. The author also demonstrates the possible applications of his ideas in modern pedagogics.

Ключевые слова: формализм, пути устранения формализма, принцип наглядности в обучении.

Keywords: formalism, ways of overcoming formalism, using visual methods in education.

Важным вкладом академика АПН СССР М.Н. Скаткина (1900-1991) в отечественную и мировую педагогику явилось раскрытие им сущности формализма в обучении и воспитании и методов борьбы с этим явлением, разработка которых способствовала повышению качества образования. Данной проблеме были посвящены некоторые послевоенные работы ученого: «Формализм в знаниях учащихся и пути его преодоления» [1945], «Пути борьбы с формализмом в советской школе» [1946], «Формализм в знаниях учащихся и меры борьбы с ним» [1947].

По мнению ученого, недостаточное понимание названного явления приводило к тому, что «многие учителя относили к формализму всевозможные недостатки, выявляемые в ходе учебной работы: отсутствие знаний, их непрочность, забывчивость учащихся, недостаточно развитые навыки устной и письменной речи и т.п. Такие взгляды на явление формализма затрудняли борьбу с его проявлениями и не позволяли использовать по назначению рекомендуемые методы преодоления. Стремясь разрешить данную ситуацию, М.Н. Скаткин определил природу формализма, свойственного знаниям учащихся, как «отрыв формы выражения знаний от их содержания, механическое запоминание учебного материала без ясного его понимания» [1, с. 7].

Михаил Николаевич раскрыл суть этого явления, через анализ процесса образования знания. Ученый определил его как отражение действительности в мозгу человека, мысленно облакаемое в форму слов. Хотя слово и мысль чрезвычайно тесно, органически связаны между собой, слово все же не есть мысль: они связаны, но нетождественны. Ученый справедливо отмечал, что даже «знание словесных формулировок вовсе не свидетельствует о наличии в сознании соответствующих мыслей, то есть правильного отражения действительности» [1, с. 7, 8].

Из логики рассуждений ученого следует, что механическое запоминание формы выражения мысли без усвоения ее содержания приводит к формальному характеру знаний, которое наиболее ярко обнаруживается при применении знаний на практике. В связи с этим он определил задачу учителя следующим образом: организовать преподавание своего предмета так, чтобы в сознании учеников складывалось «правильное отражение действительности», чтобы учащиеся сознательно овладевали содержанием учебного материала и умели выражать свои мысли в ясной и отчетливой форме.

Исходя из такого видения сущности формализма, М.Н. Скаткин предложил различные пути его предупреждения: формирование представлений, понятий, ознакомление учащихся с научными законами, связь теории с практикой. По мнению педагога, образование представлений, понятий, осознание законов, достижений культуры происходит в результате активных процессов мышления и деятельности ученика. Ученый утверждал, что «передать учащимся знания – значит, сформировать, образовать в их сознании представления о вещах и явлениях, раскрыть сущность явлений – образовать понятия, помочь осознать закономерную связь явлений материальной действительности и облечь все это в правильную и четкую словесную или иную форму» [1, с. 18].

Для того чтобы образовались полноценные знания, требуется четкая методика формирования представлений, которые понимаются как образы предметов, воспроизводимые в сознании при отсутствии самого предмета. Важность роли формирования представлений в обучении подчеркивалась всегда, так как запас представлений – необходимая предпосылка для понимания значения слов учителя и учебника.

М.Н. Скаткин придавал большое значение фактору наглядности, являющемуся основным требованием методики преподавания. В связи с этим педагог высказывался о том, что важно руководство процессом восприятия, а не техническая сторона демонстрации предметов, наглядных пособий, опытов. Неорганизованное чувственное восприятие далеко не всегда приводит к образованию отчетливых представлений в сознании. Михаил

Николаевич рекомендовал учителям «систематически руководить процессом восприятия учениками предметов и явлений, изучаемых на уроках, работать над образованием в их сознании отчетливых представлений. А это руководство осуществляется путем направления внимания детей на существенные особенности предмета. Направлять внимание мы можем с помощью вопросов и различных заданий. Воздействуя на предмет, мы заставляем его обнаружить свои свойства» [1, с. 18]. Важную роль при таком руководстве ученый отводил сравнению.

Большое значение в формировании в сознании учащихся взаимосвязи формы и содержания знаний М.Н. Скаткин придавал образованию представлений, поскольку «одновременно с восприятием изучаемого предмета или его изображения, ученики усваивают и слова, обозначающие данный предмет или его отдельные свойства...Слова связываются (соединяются) с образом предмета, слово и образ вместе образуют одно целое. Слово перестает быть пустой формой» [1, с. 19].

В преодолении формализма в обучении М.Н. Скаткин большое значение придавал наглядно-образному, чувственному восприятию знаний. В трудах отечественных ученых рассматривались вопросы образования конкретных представлений у детей. В результате подобных исследований было выявлено, что это возможно «только путем непосредственных наблюдений самих детей над предметами неорганического мира, растениями, животными в природе, в классе, в живом уголке, когда дети осматривают их в натуре, ощупывают, производят над ними те или иные действия, сравнивают их с другими предметами, различают их цвет, форму, величину и т.п.» [2, с. 6].

В отечественной педагогике пропагандируется представление учебного материала в наглядно-образной форме. При этом рекомендуется, например, дать детям задание составить рассказ об их индивидуальных наблюдениях в природе, что, в свою очередь, способствует также развитию речи, воображения и образного мышления. Учеными было выявлено: чтобы добиться большей полноты и четкости представлений, «надо дать детям возможность воспроизводить изучаемый предмет различными органами чувств (зрение, осязание, слух, вкус, обоняние, мышечное чувство). Преподавание естествознания в начальной школе должно быть преимущественно предметным» [2, с. 19].

В работах М.Н. Скаткина были сделаны яркие и интересные обобщения результатов различных научных исследований. Так, на основе анализа достижений отечественной психологии в воспитании и развитии слепоглухонемых детей Михаил Николаевич дал подробную картину того, как формируются самостоятельные усилия ребенка по удовлетворению своих потребностей к пище. Обобщая результаты наблюдений, ученый сделал концептуальное заключение, согласно которому в процессе воспитания ребенка нужно умело сочетать воспитательное руководство и предоставление самостоятельности ребенку в достижении обучающих целей. Скаткин сделал вывод о том, что «реальный путь развития творческой личности – это сотрудничество воспитателя и воспитуемого, как двусторонне активный процесс, сохраняющий на всех этапах творческую инициативу ученика» [3, с. 17]. Данное его замечание является важной дидактической аксиомой, которую необходимо учитывать впредь всем людям, имеющим отношение к образованию и воспитанию подрастающих поколений.

Ученым было выявлено, что «процесс усвоения знаний всегда есть процесс использования их в каких-либо действиях или в деятельности. Знания вне действий, вне деятельности в принципе не могут быть приобретены. В соответствии с этим при конструировании учебника должны проектироваться не только знания, но и деятельность учащихся, направленная на их усвоение и их применение» [4, с. 4].

Проблеме улучшения усвоения знаний и умений, их контролю и проверке уделяется пристальное внимание в отечественной педагогике. В этом направлении разработаны определенные методические требования, принципы и подходы, меняющиеся в зависимости от вида или профиля образовательной области и конкретных этапов учебного процесса. Так, в политехническом обучении учащихся к контролю знаний и умений предъявляются особые требования.

В исследованиях М.Н. Скаткина отмечалось, что, проверяя, например, «знания того или иного закона физики, не следует ограничиваться воспроизведением его формулировки. Надо требовать от учащегося ответа, в каких известных ему технических устройствах использован этот закон и по каким внешним признакам можно об этом узнать. Можно предлагать вопросы и задания и другого рода: показав какое-либо техническое устройство, спросить, что это за устройство, для чего оно предназначено, какой закон физики в нем применяется, по какому признаку можно это определить» [5, с. 80]. Ученый считал важным при выявлении политехнических умений установить, может ли ученик использовать их в новых ситуациях. Для этого рекомендовалось предложить учащимся выполнение самостоятельных заданий с новыми техническими объектами, которые не изучались. Предполагалось, что ученик по известным ему признакам должен определить, какой закон природы использован в предложенном ему объекте, вспомнить порядок действий с аналогичным объектом и осуществить их.

В своих работах М.Н. Скаткин критически указывал, что «знания многих учащихся поверхностны, носят описательный характер, не приведены в стройную систему, плохо связаны с жизнью. Невысокий уровень развития общеучебных умений, особенно умения самостоятельно добывать и творчески применять знания к решению нестандартных задач, возникающих в процессе учения и производительного труда. Недостаточно развиты потребности и умения самообразования» [6, с. 132]. К причинам этих явлений он относил большую (около 90%) долю воспроизводящей познавательной деятельности при малом удельном весе (около 10%) творческой учебной деятельности учащихся. Ученый считал, что делу образования и воспитания подрастающих поколений «серьезно мешает формализм, увлечение шумными мероприятиями в ущерб индивидуальной воспитательной работе. Низкий идейный уровень школьных детских и молодежных организаций, порождающих инфантильность, иждивенческий настрой, расхлябанность, недисциплинированность, отсутствие интереса к труду и чувства ответственности перед обществом» [6, с. 132].

Развивая свои взгляды и идеи, в дальнейшем вместе с коллегами, последователями и учениками М.Н. Скаткин создал действенную научную школу. Практически во всех регионах Советского Союза и в странах социализма работали апологеты научной школы М.Н. Скаткина.

Статьи и выступления ученого печатались в газетах, его книги, учебники, издавались огромными тиражами не только в нашей стране, но выпускались и за рубежом.

Существенным вкладом М.Н. Скаткина в развитие отечественной и мировой педагогики и культуры явилось его выступление в январе 1968 г. на совещании экспертов ЮНЕСКО на тему: «Критерии и принципы определения содержания образования».



На фото: М.Н. Скаткин и В.В. Краевский.

Доклад ученого сразу был опубликован на русском, английском и французском языках. Это дает основание полагать, что всемирная педагогическая наука и культура взяли на вооружение основные идеи ученого.

Обзорное изложение позиции М.Н. Скаткина по поводу формализма в знаниях учащихся показывает, что педагогическое наследие ученого, являющееся составной частью отечественной и мировой педагогической мысли и культуры человечества, не утратило своего значения. Его необходимо учитывать в условиях глобализации и модернизации современного образования и социально-культурных перемен.

В юбилейном сборнике научных трудов Института теории и истории педагогики РАО, посвященном 70-летию института, где в свое время работал М.Н. Скаткин, директор института, доктор философских наук, профессор С.В. Иванова правомерно отметила, что «функцию недопущения заблуждений в сферу представлений о том, как следует обучать и воспитывать человека, всегда выполняли и продолжают выполнять теоретическая педагогика и история педагогики и образования». По ее мнению, «в настоящее время, как никогда ранее, стало понятным, что только те педагогические идеи и инициативы имеют право на существование и внедрение, которые прошли детальную теоретическую экспертизу и были оценены как преемственные в историко-педагогическом отношении» [8, с. 5].

На основе обстоятельного анализа исторического опыта формирования и практического воплощения стратегий модернизации образования XIX – начала XXI вв. М.В. Богуславский справедливо заключил, что развитие современной образовательной политики, «подразумевает восстановление всего позитивного, что было в советской школе, но оказалось исключенным из системы отечественного образования в 1990-е гг.» [9]. Таким образом, по мнению М.В. Богуславского, для повышения «эффективности совместных усилий по выработке и реализации новой стратегии модернизации российского образования»

необходимо базироваться на «приоритете в отечественной педагогике традиционных ценностей» [9, с. 72].

Безусловно, идеи и мысли отечественного ученого-педагога М.Н. Скаткина прошли проверку временем и не потеряли своей актуальности, поэтому необходимо их учитывать в процессе развития и модернизации современного образования.

Список литературы:

1. Скаткин, М. Н. Формализм в знаниях учащихся и пути его преодоления / М. Н. Скаткин // Советская педагогика. – 1945. – № 10. – С. 16–24.
2. Талицкий, Д. Ф. Как преподавать естествознание в начальной школе / Д. Ф. Талицкий ; отв. ред. М. Н. Скаткин. – М. : Учпедгиз, 1936.
3. Скаткин, М. Н. Проблемы современной дидактики / М. Н. Скаткин. – М.: Педагогика, 1980. – 96 с.
4. Скаткин, М. Н. Проблема учебника в советской дидактике (Обзорная информация) / М. Н. Скаткин. – М. : НИИ ОП СССР, 1988. – 36 с.
5. Вопросы школоведения / под ред. В. П. Зимина [и др.]. ; сост. Г. А. Сыченкова. – М. : Просвещение, 1974. – 80 с.
6. Скаткин, М. Н. Единство прошлого и будущего / М. Н. Скаткин // Советская педагогика. – 1987. – № 12. – С. 130–133.
7. Скаткин, М. Н. Критерии и принципы определения содержания образования; методы научной разработки вопросов содержания образования / М. Н. Скаткин // Доклады на совещании экспертов ЮНЕСКО в январе 1968. – ЮНЕСКО, 1968.
8. Педагогическая наука: генезис и прогнозы развития : сб. научн. тр. Международной научно-теоретической конференции 28–29 мая 2014 г. В 2 т. Т. 1 / под ред. С. В. Ивановой, А. В. Овчинникова ; ИТИП РАО. – М., 2014. – 358 с.
9. Богуславский, М. В. Стратегии модернизации российского образования XIX – начала XXI вв. / М. В. Богуславский // Педагогическая наука: генезис и прогнозы развития : сб. научных трудов Международной научно-теоретической конференции 28–29 мая 2014 г. В 2 т. Т. 1 / под ред. С. В. Ивановой, А. В. Овчинникова ; ИТИП РАО. – М., 2014. – С. 53–73.

Spisok literatury:

1. Skatkin, M. N. Formalizm v znaniiah uchashchikhsia i puti ego preodoleniia / M. N. Skatkin // Sovetskaia pedagogika. – 1945. – № 10. – S. 16–24.
2. Talitskii, D. F. Kak prepodavat' estestvoznanie v nachal'noi shkole / D. F. Talitskii ; отв. red. M. N. Skatkin. – М. : Uchpedgiz, 1936.
3. Skatkin, M. N. Problemy sovremennoi didaktiki / M. N. Skatkin. – М.: Pedagogika, 1980. – 96 s.
4. Skatkin, M. N. Problema uchebnika v sovetskoj didaktike (Obzornaia informatsiia) / M. N. Skatkin. – М. : NII OP SSSR, 1988. – 36 с.

5. Voprosy shkolovedeniia / pod red. V. P. Zimina [i dr.]; cost. G. A. Sychenkova. – M. : Prosveshchenie, 1974. – 80 s.
6. *Skatkin, M. N.* Edinstvo proshlogo i budushchego / M. N. Skatkin // Sovetskaia pedagogika. – 1987. – № 12. – S. 130–133.
7. *Skatkin, M. N.* Kriterii i printsipy opredeleniia sodержaniia obrazovaniia; metody nauchnoï razrabotki voprosov sodержaniia obrazovaniia / M. N. Skatkin // Doklady na soveshchaniï ékspertov IuNESKO v ianvare 1968. – IuNESKO, 1968.
8. Pedagogicheskaiia nauka: genesis i prognozy razvitiia : sb. nauchn. tr. Mezhdunarodnoï nauchno-teoreticheskoi konferentsii 28–29 maia 2014 g. V 2 t. T. 1 / pod red. S. V. Ivanovoï, A. V. Ovchinnikova ; ITIP RAO. – M., 2014. – 358 s.
9. *Boguslavskii, M. V.* Strategii modernizatsii rossiïskogo obrazovaniia XIX – nachala XXI vv. / M. V. Boguslavskii // Pedagogicheskaiia nauka: genesis i prognozy razvitiia : sb. nauchnykh trudov Mezhdunarodnoï nauchno-teoreticheskoi konferentsii 28–29 maia 2014 g. V 2 t. T. 1 / pod red. S. V. Ivanovoï, A. V. Ovchinnikova ; ITIP RAO. – M., 2014. – S. 53–73.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2015, № 2